

Concorso per il conferimento di n. 1 assegno di ricerca ai sensi dell'art. 22 della L. 240/2010 dal titolo “Ὅμηρος πολιτικώτατος: per una nuova edizione critica commentata delle *Homericae Quaestiones* attribuite ad Aristotele”, da svolgersi presso il Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, area 11, Settore Concorsuale 11/C5, SSD M-FIL/07, Bando D.R. n. 677, prot. n. 31425 del 04/05/2023.

VERBALE N. 2
(Valutazione titoli e pubblicazioni – modalità telematica)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 79/2024 Prot. n. 3089 del 16/01/2024, è composta dai seguenti docenti:

Prof. Marco Forlivesi	Presidente
Prof.ssa Angela Longo	Componente
Prof.ssa Marialuigia Di Marzio	Componente con funzione di segretario verbalizzante

La commissione si riunisce al computer per via telematica il giorno 21/02/2024 alle ore 10.00 sulla piattaforma Teams dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. Marco Forlivesi, account Teams marco.forlivesi@unich.it
Prof.ssa Angela Longo, account Teams angela.longo@univaq.it
Prof.ssa Marialuigia Di Marzio, account Teams marialuigia.dimarzio@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Microsoft Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. Marco Forlivesi, account e.mail marco.forlivesi@unich.it
Prof.ssa Angela Longo, account e.mail angela.longo@univaq.it
Prof.ssa Marialuigia Di Marzio, account e.mail marialuigiadimarzio@virgilio.it

Ciascun Commissario, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal competente Ufficio dell'Amministrazione Centrale, successivamente alla consegna del 1° verbale da parte della Commissione medesima, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati, ed, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

La suddetta Commissione prende atto che risultano pervenute tempestivamente le domande dei seguenti candidati:

	DI FEBBO MICHELE
	MOLINELLI SEBASTIANO

La Commissione dà atto di aver ricevuto dal competente Ufficio dell'Amministrazione Centrale la documentazione presentata dai candidati.

La Commissione procede, quindi, alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati rilevando che *tutti i candidati sono in possesso* dei requisiti richiesti.

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione dei titoli, attribuisce il seguente punteggio analitico comparativo a ciascun candidato per i titoli presentati per il concorso di che trattasi, rammentando che ai titoli può essere attribuito al massimo il seguente punteggio: 40 (VT).

CANDIDATO	A)	B)	C)	D)	Totale	Totale punteggio rapportato al punteggio massimo attribuibile (VT)
	Titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero; CRITERIO: - dottorato conseguito in settore disciplinare attinente il programma di ricerca: punti 20. - dottorato conseguito in settore disciplinare non attinente il programma di ricerca: punti 0.	Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea conseguiti in Italia o all'estero; CRITERIO: - per ogni attestato di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea di durata almeno annuale conseguito in Italia PUNTI 1; per ogni attestato di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea di durata almeno annuale, conseguito all'estero punti 2.	Svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, con contratti, borse di studio o incarichi sia in Italia che all'estero o diversi da dottorato di ricerca e non connessi ad esso CRITERIO: Per ogni anno compiuto di documentata attività di ricerca inerente il programma di ricerca: punti 1.	Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di seguito indicati: partecipazione a comitati editoriali, partecipazione a congressi e convegni; svolgimento di documentata attività didattica; possesso/titolarità di premi e riconoscimenti. CRITERIO: Partecipazione come relatore a congressi o convegni		
			3			

	Massim o punti 20	Massim o punti 3	Massim o punti 5	Massim o punti 12		Massim o punti 40
Michele Di Febo	20,0	2,0	0,0	5,8	27,8	27,8
Sebastia no Molinell i	20,0	0,0	0,0	4,9	24,9	24,9

Successivamente, la Commissione allega per ciascun candidato l'elenco delle pubblicazioni che sono state presentate e che sono ammesse alla valutazione:

CANDIDATO Michele Di Febo allegato 1 PUBBLICAZIONI

CANDIDATO Sebastiano Molinelli allegato 2 PUBBLICAZIONI

La Commissione precisa, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione constata che nessuna delle pubblicazioni presentate dai candidati è redatta in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione.

La Commissione, attenendosi a quanto stabilito nel verbale n. 1 inerente la predeterminazione dei criteri di valutazione delle pubblicazioni, attribuisce il seguente punteggio analitico comparativo a ciascun candidato per le pubblicazioni presentate, rammentando che alle pubblicazioni può essere attribuito al massimo il seguente punteggio: 20 (VP):

CANDIDATO **MICHELE DI FEBO**

Pubbli cazioni in ordine progre ssivo	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE:	Pun teg gio
	• <u>originalità</u> come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato; • <u>innovatività</u> definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento; • <u>rigore metodologico</u> definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate; • <u>congruenza dell'attività scientifica</u> individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura; • <u>rilevanza</u> definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza	

	complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore; • <u>rilevanza scientifica</u> definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica. PRECISAZIONE L'attribuzione dei punti espresso relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala: • <u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; • <u>0,5 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; • <u>1 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; • <u>1,5 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; • <u>2 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; • <u>2,5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; • <u>3 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>	
Public azione n. 1		2
Public azione n. 2		1,5
Public azione n. 3		2
Public azione n. 4		1,5
Public azione n. 5		2
Public azione n. 6	Non valutabile perché non ancora pubblicata e non ancora accettata in via definitiva per la pubblicazione.	
Public azione n. 7		2
Public azione n. 8		0,5
Public azione n. 9		0,5
Public azione n. 10		0,5
Public azione n. 11		1,5

	Totale	14
	Totale rapportato al punteggio massimo attribuibile (VP)	14

CANDIDATO **SEBASTIANO MOLINELLI**

Pubblicazioni in ordine progressivo	ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE: • <u>originalità</u> come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato; • <u>innovatività</u> definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento; • <u>rigore metodologico</u> definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate; • <u>congruenza dell'attività scientifica</u> individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura; • <u>rilevanza</u> definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle risposte, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore; • <u>rilevanza scientifica</u> definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica. PRECISAZIONE L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala: • <u>0 insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; • <u>0,5 appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; • <u>1 sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; • <u>1,5 discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; • <u>2 buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; • <u>2,5 ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; • <u>3 eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>.	Punteggio
Pubblicazione n. 1		2
Pubblicazione n. 2		1,5
Pubblicazione		2

n. 3		
Pubblicazione n. 4		1
Pubblicazione n. 5		0,5
Pubblicazione n. 6		3
	Totale	10
	Totale rapporto al punteggio massimo attribuibile (VP)	10

Sulla base dei punteggi come sopra attribuiti i seguenti candidati risultano ammessi al colloquio ai sensi dell'art. 4 punto B) del Regolamento di Ateneo:

Candidato	Totale punteggio valutazione titoli	Totale punteggio valutazione pubblicazioni	TOTALE
MICHELE DI FEBO	27,8	14	41,8
SEBASTIANO MOLINELLI	24,9	10	34,9

- La Commissione rammenta quanto già previsto nel primo verbale ovvero che il colloquio orale, avverrà esclusivamente per via telematica (a mezzo piattaforma Microsoft Teams) il giorno 21/03/2024 alle ore 15:00 mediante la creazione del link piattaforma Teams per colloquio con il seguente codice:
<https://teams.microsoft.com/join/19%3amaFbmo0z9Fwn8IAuHiKk6ckZ6vec6HNkRyoK3KuuJTY1%40thread.tacv2/1706818500837?context=%7b%22Tid%22%3a%2241f8b7d0-9a21-415c-9c69-a67984f3d0de%22%2c%22Oid%22%3a%2268172804-22f7-4750-b1a2-3158b1eb5311%22%7d>
- I candidati dovranno esibire in video il medesimo documento di identità depositato in copia con la domanda di partecipazione.
- È consentito a chiunque assistere allo svolgimento del colloquio attraverso il collegamento al suddetto link.

Circa la modalità di svolgimento del predetto colloquio la Commissione rimanda a quanto già indicato nel primo verbale.

In tal senso i candidati ammessi alla prova orale dovranno esprimere il proprio assenso all'espletamento del colloquio mediante piattaforma Microsoft Teams e **comunicare il proprio indirizzo email** al fine di essere invitati alla call pubblica durante la quale sarà espletato il colloquio.

La Commissione precisa che il colloquio dovrà svolgersi nel rispetto dei seguenti principi:

- a) collegamento simultaneo tra i partecipanti;
- b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta;
- c) pubblicità delle prove;
- d) garanzia di certa identificazione dei candidati.

Al pari dei membri della Commissione i candidati partecipano alla seduta relativa al colloquio utilizzando i propri dispositivi telematici.

Il colloquio in modalità telematica sarà preceduto dalle seguenti attività preliminari:

a) il candidato deve accettare formalmente la modalità telematica impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova;

b) il candidato deve attestare di essere consapevole che l'Università Gabriele d'Annunzio è esclusa da ogni responsabilità in caso di problemi tecnici di qualunque natura non imputabili alla medesima, che non consentano il corretto avvio o lo svolgimento della prova.

c) il collegamento telematico tra i membri della commissione e tutti i candidati deve necessariamente avvenire nella data e nell'orario prestabilito dalla commissione di concorso, come risultante da calendario pubblicato sul sito di Ateneo;

d) il collegamento deve essere audio e video;

e) la seduta è condotta dal Presidente della commissione che deve verificare tempestivamente il funzionamento della connessione audio-video con i candidati e con gli altri membri della commissione. A tal fine, è richiesto ai candidati di avviare la connessione almeno 20 minuti prima dell'inizio della seduta telematica.

Si precisa che sarà facoltà della Commissione, mediante comunicazione del Presidente, invitare tutti i candidati ed eventuali altri presenti alla call a entrare in altra piattaforma virtuale al fine di assicurare la migliore funzionalità delle interazioni.

Al fine di sostenere il colloquio nella modalità telematica i candidati dovranno garantire che la postazione da cui sosterranno il colloquio sia dotata sia di webcam – indispensabile per il riconoscimento del candidato – sia di microfono e cuffie/casse audio.

Si precisa che il candidato dovrà risultare reperibile al contatto email comunicato nel giorno e orario indicati per il colloquio.

L'omessa o errata comunicazione del contatto personale email saranno considerati rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

In caso di mancata risposta e/o irreperibilità del candidato nel giorno o nell'orario stabilito la Commissione immediatamente tenterà di contattare il candidato sia via mail sia chiamandolo al numero di cellulare per invitarlo a entrare nella stanza virtuale Teams e, dunque, sostenere il colloquio. Anche l'omessa risposta sarà considerata rinuncia alla partecipazione al colloquio e, dunque, alla selezione.

La Commissione si riconvoca alle ore 14:15 del giorno 21/03/2024 per la predeterminazione delle domande da proporre a ciascun candidato ai fini di avviare il

colloquio con lo stesso previa estrazione a sorte (LA REDAZIONE DELLE DOMANDE DOVRA' AVVENIRE IMMEDIATAMENTE PRIMA DELLA CONVOCAZIONE DEI CANDIDATI).

Con riferimento alla procedura relativa alla costituzione delle buste contenenti i quesiti da sottoporre ai candidati la Commissione dà atto che le buste saranno nella materiale disponibilità del solo Presidente che presenterà le stesse ai candidati che avranno cura di espletare la scelta indicando il numero della busta che intendono estrarre.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri Commissari.

I Commissari rendono per email apposita dichiarazione di approvazione delle valutazioni concordate.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, anticipato via email al seguente indirizzo: assegnidiricerca@unich.it.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. MARCO FORLIVESI (Presidente)

Prof. ANGELA LONGO (Componente)

Prof. MARIALUIGIA DI MARZIO (Componente - Segretario)





Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

SCHEDE DI ADESIONE

al verbale N. 2 del Concorso per l'attribuzione di 1 assegno per la collaborazione ad attività di ricerca, titolo del Progetto “Ομηρος πολιτικώτατος: per una nuova edizione critica commentata delle *Homericae Quaestiones* attribuite ad Aristotele” (D.R. n. 677, Prot. n. 31425 del 04/05/2023).

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Marco Forlivesi, presidente della commissione nominata dal Direttore del Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, Prof. Stefano Trinchese, con delibera del consiglio di Dipartimento del 15/01/2024, acquisita agli atti di Ateneo con Prot. n. 2532 del 15/01/2024 e successivo D.R. 79/2024, Prot. n. 3089 del 16/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail marcoforlivesi@unich.it alla definizione del verbale N. 2 per la procedura di attribuzione di n. 1 assegno per la collaborazione ad attività di ricerca e di concordare con il suddetto verbale a firma della Prof.ssa Marialuigia Di Marzio, segretario verbalizzante della commissione giudicatrice.

Il sottoscritto dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

IN FEDE

DATA 21/02/2024

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)



Università degli Studi “G. d’Annunzio” Chieti - Pescara

SCHEDA DI ADESIONE

al verbale N. 2 del Concorso per l'attribuzione di 1 assegno per la collaborazione ad attività di ricerca, titolo del Progetto “Ὅμηρος πολιτικώτατος: per una nuova edizione critica commentata delle *Homericae Quaestiones* attribuite ad Aristotele” (D.R. n. 677, Prot. n. 31425 del 04/05/2023).

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Angela Longo, componente della commissione nominata dal Direttore del Dipartimento di Lettere, Arti e Scienze Sociali, Prof. Stefano Trinchese, con delibera del consiglio di Dipartimento del 15/01/2024, acquisita agli atti di Ateneo con Prot. n. 2532 del 15/01/2024 e successivo D.R. 79/2024, Prot. n. 3089 del 16/01/2024, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica a mezzo del proprio account e-mail angela.longo@univaq.it, alla definizione del verbale N. 2 per la procedura di attribuzione di n. 1 assegno per la collaborazione ad attività di ricerca e di concordare con il suddetto verbale a firma della Prof.ssa Marialuigia Di Marzio, segretaria verbalizzante della commissione giudicatrice.

La sottoscritta dichiara altresì di allegare copia del proprio documento di identità.

IN FEDE

DATA 21/02/2024

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)