

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 GSD 13/ECON-06 ECONOMIA AZIENDALE (EX S.C. 13/B1), S.S.D. ECON-06/A (EX S.S.D. SECS-P/07) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI SOCIO-ECONOMICI, GESTIONALI E STATISTICI (PIANO STRAORDINARIO D.M. 1673 DEL 29.10.2024). – BANDITA CON D.R. 1936 PROT. N. 100850 DEL 11.12.2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 17/12/2025 - ATTO N. 32571 DEL 11/12/2025 (COD. UD'A 2025 – 092)

#### VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 369/2026 prot. n. 27771 del 07/04/2026, composta da:

Prof. CORONELLA Stefano                      dell'Università di Pisa

Prof. LOMBRANO Alessandro                dell'Università degli Studi di Udine

Prof. ZIRUOLO Andrea                        dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

si insedia al completo per via telematica il giorno 28 aprile 2026 alle ore 16:30 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. CORONELLA Stefano                      account Zoom                      stefano.coronella@unipi.it

Prof. LOMBRANO Alessandro                account Zoom                      alessandro.lombrano@uniud.it

Prof. ZIRUOLO Andrea                        account Zoom                      andrea.ziruolo@unich.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta a mezzo della piattaforma Zoom in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (a mezzo Zoom), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. CORONELLA Stefano	account e-mail:	stefano.coronella@unipi.it
Prof. LOMBRANO Alessandro	account e-mail:	alessandro.lombrano@uniud.it
Prof. ZIRUOLO Andrea	account e-mail:	andrea.ziruolo@unich.it

Sulla scorta del “Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale” (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettorale n. 1936 prot. n. 100850 del 11/12/2025 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 28950 del 10/04/2026; con la predetta nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno e che l'unico candidato ha formalmente rinunciato ai termini per la presentazione di eventuali istanze di ricasazione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della Commissione; pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. CORONELLA Stefano e del Segretario nella persona del Prof. ZIRUOLO Andrea.

Il Presidente si trova presso la propria abitazione, sita in Via degli Obertenghi 20/a, Massa; la stessa è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 27 luglio 2026.

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio e della terza missione.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

**impegno didattico:** con riferimento agli insegnamenti rientranti nel S.S.D. ECON-06/A – ECONOMIA AZIENDALE da prestare prioritariamente nell'ambito dei Corsi di Laurea (triennali, magistrali) oltre che, eventualmente, nei Corsi di Dottorato attivati all'interno del Dipartimento di Studi Socio-Economici, Gestionali e Statistici;

**impegno scientifico:** attività di ricerca scientifica sui temi della sostenibilità economico-aziendale e dell'innovazione organizzativa, con particolare riferimento ai profili connessi alla gestione dei rischi della conoscenza, all'enterprise risk management e alla rendicontazione ESG, nonché ai relativi effetti sulle performance delle imprese, sui processi decisionali e sulle dinamiche delle filiere produttive;

**attività di terza missione:** attività orientate alla diffusione e al trasferimento delle conoscenze sui temi della sostenibilità, dell'enterprise risk management e dell'innovazione nei processi aziendali, attraverso iniziative di public engagement rivolte a imprese, amministrazioni pubbliche, professionisti e comunità locali; partecipazione a laboratori, osservatori e progetti collaborativi volti a supportare la gestione dei rischi della conoscenza, la rendicontazione ESG e l'adozione di pratiche organizzative responsabili, contribuendo così al rafforzamento del dialogo tra università, territorio e sistema produttivo”.

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione. Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione delle attività di terza missione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 20%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 30%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%
- valutazione delle attività di terza missione: 10%
- valutazione dell'attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 0%

riscontrando che il totale risulta uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal candidato saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del candidato anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

### **PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA**

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>da n. 0 – 5 pubblicazioni totali;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>da n. 6 – 15 pubblicazioni totali;</i>
<u>4 buono</u>	<i>da n 16 a 25 pubblicazioni totali;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 25 pubblicazioni totali;</i>

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>0 pubblicazioni/anno</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>media n. 1 pubblicazioni/anno;</i>
<u>4 buono</u>	<i>media n. 2 pubblicazioni/anno;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>media n. più di 2 pubblicazioni/anno;</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<u>4 buono</u>	<i>n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 5 anni continuativi di produzione scientifica;</i>

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>4 buono</u>	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

utilizzando la tabella di sintesi che segue:

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

### **PUBBLICAZIONI PRESENTATE**

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione, al fine di valutare l'apporto del candidato, la Commissione si avvarrà di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate e, in subordine, di quanto riportato all'interno delle pubblicazioni. In mancanza, l'apporto del candidato verrà considerato paritario rispetto agli altri coautori.

In caso di lavori in collaborazione con il candidato, il commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: *“Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni relative alle linee-guida VQR”*, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

- articoli su riviste, limitatamente a quelle dotate di ISSN;
- contributi in volumi dotati ISBN o ISMN (per contributo in volume deve intendersi capitolo o saggio in libro, postfazione, voce in dizionario o enciclopedia, contributo in atti di convegno);
- monografie scientifiche dotate di ISBN o ISMN, nonché edizioni critiche e commenti scientifici.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza** dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	I
PUBBLICAZIONE N.	1					
PUBBLICAZIONE N.	2					

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

<u>0 insufficiente</u>	<i>carezza di elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	<i>sussistono elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>4 buono</u>	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>5 ottimo</u>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti;</i>

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali non bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto:

- a) se rientra nell'elenco delle riviste di carattere scientifico;

b) se rientra nell'elenco delle riviste scientifiche definite "di classe A";

prendendo in considerazione quanto dichiarato dal candidato in sede di descrizione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>nessun finanziamento competitivo attratto;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>almeno 1 finanziamento competitivo attratto;</i>

b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>partecipazione ad almeno 1 gruppo di ricerca;</i>
<u>4 buono</u>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di almeno 1 gruppo di ricerca;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca;</i>

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>nessun premio e/o riconoscimento nazionale conseguito;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>almeno 1 premio e/o riconoscimento nazionale conseguito;</i>

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>partecipazione in qualità di relatore a 5 congressi/convegni nazionali;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>partecipazione in qualità di relatore a oltre 5 congressi/convegni nazionali;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal candidato.

## VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>n. 1 progetto finanziato in qualità di responsabile;</i>
<u>4 buono</u>	<i>n. 2 progetti finanziati in qualità di responsabile;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>più di 2 progetti finanziati in qualità di responsabile.</i>

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>partecipazione a 1 gruppo di ricerca;</i>
<u>4 buono</u>	<i>partecipazione a 2 o più gruppi di ricerca oppure organizzazione, direzione e coordinamento di 1 gruppo di ricerca;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca.</i>

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u>	<i>0 premi/riconoscimenti;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>n. 1 premi/riconoscimenti internazionali;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 1 premi/riconoscimenti internazionali.</i>

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni internazionali;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>partecipazione in qualità di relatore a oltre 1 congressi/convegni internazionali.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento gli ultimi 5 anni in considerazione della sua rilevanza ai fini della presente procedura e considera:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenzia attività didattica;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>almeno n. 40 ore in media per anno;</i>
<u>4 buono</u>	<i>da n. 41 ore a 80 ore in media per anno;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre n. 80 ore in media per anno.</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenzia continuità;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>fino a 3 a.a. consecutivi;</i>
<u>4 buono</u>	<i>fino a 5 a.a. consecutivi;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 5 a.a. consecutivi.</i>

c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi fino a 2 su 4;</i>
<u>3 appena sufficiente</u>	<i>si rilevano elementi minimi fino a 3 su 4;</i>
<u>6 sufficiente</u>	<i>si rilevano elementi adeguati oltre 3 fino a 4.</i>

d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>partecipazione a min. 1 commissione medie per a.a.;</i>
<u>4 buono</u>	<i>partecipazione a min. 2 commissioni medie per a.a.;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>partecipazione a oltre 2 commissioni medie per a.a..</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>4 sufficiente</u>	<i>si rilevano elementi appena adeguati;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>si rilevano elementi adeguati.</i>

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ( $\geq 0,5$ ) o per difetto ( $< 0,5$ ).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
<b>VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA</b>	Attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di	<b>VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA</b>

					tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

#### **VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

a) volume di attività che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano incarichi/impegni assunti;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>n. 1 incarico/impegno assunto;</i>
<u>4 buono</u>	<i>n. 2 incarichi/impegni assunti;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre n. 2 incarichi/impegni assunti.</i>

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenzia continuità;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>almeno 1 a.a.;</i>
<u>4 buono</u>	<i>almeno 2 a.a.;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 2 a.a consecutivi;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio

attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

### VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE

Ai fini della valutazione della terza missione, le cui tipologie di attività sono indicate nell'art. 10 del bando, la Commissione considererà:

- a) consistenza delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>n. 0 tipologie di attività;</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	<i>n. 1 tipologia di attività;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>n. 2 tipologie di attività;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>n. 3 tipologie di attività;</i>
<u>4 buono</u>	<i>n. 4 tipologie di attività;</i>
<u>5 ottimo</u>	<i>n. 5 tipologie di attività;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>oltre 5 tipologie di attività.</i>

b) qualità delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<u>0 insufficiente</u>	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
<u>1 appena sufficiente</u>	<i>si rilevano elementi minimi;</i>
<u>2 sufficiente</u>	<i>sussistono elementi appena adeguati;</i>
<u>3 discreto</u>	<i>sussistono elementi adeguati;</i>
<u>4 buono</u>	<i>sussistono elementi rilevanti;</i>
<u>5 ottimo</u>	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti;</i>
<u>6 eccellente</u>	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività di terza missione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE
	Consistenza	Qualità	

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale. Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività di terza missione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, stabilirà se il candidato è pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando, ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 27 maggio 2026 alle ore 09:30 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare

---

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) \* 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

come indicato nel bando;

- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo [reclutamentodocenti@unich.it](mailto:reclutamentodocenti@unich.it) al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 18:05.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. CORONELLA Stefano (Presidente)

Prof. ZIRUOLO Andrea (Segretario)

Prof. LOMBRANO Alessandro (Commissario)

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 GSD 13/ECON-06 ECONOMIA AZIENDALE (EX S.C. 13/B1), S.S.D. ECON-06/A (EX S.S.D. SECS-P/07) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI SOCIO-ECONOMICI, GESTIONALI E STATISTICI (PIANO STRAORDINARIO D.M. 1673 DEL 29.10.2024). -BANDITA CON D.R. 1936 PROT. N. 100850 DEL 11.12.2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 17/12/2025 - ATTO N. 32571 DEL 11/12/2025 (COD. UD'A 2025 – 092)**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. CORONELLA STEFANO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA COND.R. n. 369/2026 PROT. N. 27771 DEL 07/04/2026, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: stefano.coronella@unipi.it , ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. ZIRUOLO Andrea, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

\_\_\_\_\_ 

DATA 28/04/2026

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 GSD 13/ECON-06 ECONOMIA AZIENDALE (EX S.C. 13/B1), S.S.D. ECON-06/A (EX S.S.D. SECS-P/07) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI SOCIO-ECONOMICI, GESTIONALI E STATISTICI (PIANO STRAORDINARIO D.M. 1673 DEL 29.10.2024). -BANDITA CON D.R. 1936 PROT. N. 100850 DEL 11.12.2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 17/12/2025 - ATTO N. 32571 DEL 11/12/2025 (COD. UD'A 2025 - 092)**

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. LOMBRANO ALESSANDRO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA SOPRAINDICATA, NOMINATA COND.R. n. 369/2026 PROT. N. 27771 DEL 07/04/2026, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT ZOOM ED ACCOUNT E-MAIL: ALESSANDRO.LOMBRANO@UNIUD.IT, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE N. 1 A FIRMA DEL PROF. ZIRUOLO Andrea, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 28/4/2026

(Allegare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità)