

VERBALE N. 1

(Insediamento della Commissione e predeterminazione dei criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura sopraindicata, nominata con D.R. n. 324 prot. n. 23468 del 20/03/2026, composta da:

Prof.ssa ESPOSITO Katherine dell'Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli"

Prof. PIVONELLO Rosario dell'Università degli Studi di Napoli "Federico II"

Prof. PONTECORVI Alfredo dell'Università degli Studi Cattolica del Sacro Cuore di Roma

si insedia al completo per via telematica il giorno **14 maggio 2026** alle ore 9 a seguito di autorizzazione del Rettore, dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa ESPOSITO Katherine account Teams katherine.esposito@unicampania.it

Prof. PIVONELLO Rosario account Teams rosario.pivonello@unina.it

Prof. PONTECORVI Alfredo account Teams alfredo.pontecorvi@unicatt.it

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono (ad es. a mezzo Teams), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra è dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione, (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof.ssa ESPOSITO Katherine account e-mail katherine.esposito@unicampania.it

Prof. PIVONELLO Rosario account e-mail rosario.pivonello@unina.it

Prof. PONTECORVI Alfredo account e-mail alfredo.pontecorvi@unicatt.it

Sulla scorta del "Regolamento per lo svolgimento telematico delle sedute collegiali nelle procedure concorsuali e selettive di reclutamento del personale" (emanato con D.R. rep. n. 953/2022 prot. n. 43861 del 16/06/2022) reperibile sul sito di Ateneo, la Commissione stabilisce che tutte le riunioni del concorso saranno tenute in via telematica.

La Commissione prende visione del Decreto Rettoriale n. 1936 prot. n. 100850 del 11.12.2025 con il quale è stata indetta la procedura in epigrafe, del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e di seconda fascia (emanato con D.R. n.142 del 26.2.2013 e ss.mm.ii.) e dell'art. 24 della L. 30 dicembre 2010, n. 240, nonché delle istruzioni conferite dall'Ateneo circa il trattamento dei dati dei candidati di cui alla nota rettorale prot. n. 43034 del 17/06/2019, cui i Commissari dichiarano di attenersi, trasmessi dal Responsabile del procedimento con nota prot. n. 25065 del 27.03.2026; con la predetta nota è stato altresì comunicato alla Commissione che il numero delle domande presentate è pari a uno e, che l'unico candidato ha formalmente rinunciato ai termini per la presentazione di eventuali istanze di riconsiderazione non avendo nulla da eccepire sulla composizione della Commissione; pertanto, la Commissione stessa è pienamente

legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. PONTECORVI Alfredo e del Segretario nella persona del Prof. Rosario Pivonello

Il Presidente si trova presso: Università Cattolica del Sacro Cuore sede di Roma (ufficio); lo stesso è da intendersi sede della riunione.

Il Segretario procederà alla verbalizzazione delle sedute ed alla firma dei verbali tutti.

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisca la sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate, l'effettiva partecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali.

La Commissione, pertanto, nella presente riunione, predeterminerà i criteri di massima e le procedure per la valutazione del candidato.

La Commissione rammenta che, in base a quanto stabilito dal bando in epigrafe, la valutazione è finalizzata all'individuazione del candidato pienamente qualificato rispetto **al profilo indicato mediante S.S.D.** (rif.to: Mod. 1 del bando) ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara l'assenza di situazioni di conflitto di interessi tra i suoi membri.

La Commissione, considerato che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro novanta giorni dal suo insediamento, stabilisce che il termine di conclusione del procedimento concorsuale è fissato per il giorno 31 luglio 2026 (considerando come primo giorno quello dell'insediamento).

La Commissione determina, nella presente riunione, i criteri di valutazione per quanto attiene alla valutazione della produzione scientifica complessiva, valutazione analitica delle pubblicazioni presentate, valutazione dell'attività di ricerca, dell'internazionalizzazione, dell'attività didattica, delle attività gestionali, organizzative e di servizio, della terza missione e dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico.

Quanto sopra, tenuto conto dei criteri generali di valutazione fissati nel bando, rispetto al profilo indicato mediante S.S.D. (rif.to: Mod. 1 del bando).

“specifiche funzioni che il professore è chiamato a svolgere:

- **Impegno didattico:** Svolgimento di attività didattica e di tutoraggio nel Settore Scientifico-Disciplinare MEDS-08/A – Endocrinologia e malattie del metabolismo, nei Corsi di Studio triennali e magistrali, nei Master e nelle Scuole di Specializzazione di area medica (Endocrinologia e Metabolismo e affini) e scientifica (Scienze Motorie) afferenti all'offerta didattica dell'Ateneo, partecipazione allo sviluppo e alla qualificazione dell'offerta formativa del Dipartimento.
- **Impegno scientifico:** Svolgimento di attività di ricerca di base e clinica, con produzione scientifica di qualità, coerente con la declaratoria e le tematiche del Settore Scientifico-Disciplinare MEDS-08/A – Endocrinologia e malattie del metabolismo e con gli indirizzi strategici del Dipartimento. Partecipazione a gruppi di ricerca e trasferimento dei risultati alla pratica clinica e all'innovazione in ambito biomedico.
- **Attività di terza missione:** Partecipazione a iniziative di divulgazione scientifica e promozione della salute in ambito endocrino-metabolico; contributo ad eventi di formazione continua (ECM); partecipazione a programmi di prevenzione sul territorio; collaborazione con enti e strutture sanitarie.
- **Attività assistenziale/clinica:** eventuale attività clinico-assistenziale potrà essere svolta a seguito di convenzionamento con la ASL Lanciano Vasto Chieti/ASL Pescara e/o strutture convenzionate con il SSN, qualora vi siano le relative disponibilità in termini di vacanza di posti in convenzione;

La Commissione prende atto che il punteggio minimo di idoneità stabilito dal Dipartimento in sede di richiesta di attivazione della procedura è pari a 60/100 (rif.to: Mod. 1 del Bando).

La Commissione stabilisce la ponderazione di ciascun criterio e parametro da prendere in considerazione.

Tali criteri dovranno essere stabiliti, per la valutazione della qualificazione scientifica del candidato in con-

formità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, nell'ambito dei criteri fissati nell'art. 10 del bando citato.

I pesi degli elementi oggetto di valutazione sono indicati preventivamente dalla Commissione nei limiti delle percentuali di seguito indicate che sono previste nel bando:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: (min 5% max 10%);
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate (min 15% max 60%);
- valutazione dell'attività di ricerca: (min 15% max 50%);
- valutazione dell'internazionalizzazione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività didattica: (min 10% max 30%);
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: (min 5% max 10%);
- valutazione delle attività di terza missione: (min 5% max 10%);
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: (min 0% max 30%);

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

Nell'ambito delle percentuali su indicate la commissione fissa i parametri valutativi come di seguito riportato:

- valutazione della produzione scientifica complessiva: 10%
- valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 30%
- valutazione dell'attività di ricerca: 15 %
- valutazione dell'internazionalizzazione: 5%
- valutazione dell'attività didattica: 15%
- valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio: 10%
- valutazione delle attività di terza missione: 5%
- valutazione dell'attività clinico-assistenziale ovvero attività professionale in settore non medico entrambe svolte in ambito pubblico: 10%

considerando che il totale deve risultare sempre uguale a 100.

La Commissione precisa, altresì, che i titoli presentati dal/i candidato/i saranno considerati qualora, a completamento del curriculum vitae, evidenzino uno o più degli aspetti che la stessa andrà a valutare come su indicato.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione si atterrà nell'espressione del proprio giudizio di merito sulla qualificazione scientifica del/i candidato/i anche espresso mediante valori numerici sono i seguenti:

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

Per la valutazione della produzione scientifica complessiva, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali). **La Commissione avrà a riferimento i dati indicati dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione.**

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 pubblicazioni totali;</i>
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>meno di 15 pubblicazioni totali;</i>
4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>da n 16 a 30 pubblicazioni totali;</i>
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>oltre 30 pubblicazioni totali.</i>

b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0 pubblicazioni/anno
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: media n.1 pubblicazioni/anno;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: media n. 2 pubblicazioni/anno;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: media più di 2 pubblicazioni/anno.

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: 0-1 anni continuativi di produzione scientifica;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: 2-4 anni continuativi di produzione scientifica;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: 5-7 anni continuativi di produzione scientifica;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: oltre 7 anni continuativi di produzione scientifica.

d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: non si evidenziano elementi minimi;
2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: sussistono elementi appena adeguati;
4 <u>buono</u> = inteso come segue: sussistono elementi rilevanti;
6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PRO- DUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Qualità	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione della produzione scientifica complessiva esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. La Commissione terrà conto anche di quanto dichiarato ed autocertificato dal candidato in sede di compilazione della domanda di partecipazione relativamente alla descrizione delle pubblicazioni presentate.

In particolare, la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- enucleabilità dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (*corresponding author*, primo, secondo e ultimo autore);
- coerenza del lavoro con l'attività scientifica complessiva.

Ciascun commissario renderà, inoltre, una dichiarazione di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati.

La Commissione, tenuto conto di quanto previsto nel bando in cui si legge: "Saranno oggetto di valutazione esclusivamente pubblicazioni, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali in armonia con le disposizioni

relative alle linee-guida VQR“, individua la tipologia di pubblicazioni che saranno oggetto di valutazione come segue:

-Lavori pubblicati su riviste indicizzate nelle principali banche dati bibliometriche internazionali (es. Scopus o Web of Science)

tenuto conto che ai fini concorsuali per pubblicazione scientifica deve intendersi non già una qualsiasi riproduzione a stampa dei lavori del candidato, ma l'opera pubblicata dall'editore, il quale, come è noto, è l'operatore quale cura non soltanto la riproduzione a stampa dell'opera, ma la sua diffusione tra il pubblico – Consiglio di Stato, sez. VI, sentenza 22.04.2004 n. 2364).

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato;
- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione;
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **rilevanza** definita in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE		VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	Congruenza	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	0
PUBBLICAZIONE N	1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N	2	0	0	0	0	0

Precisando che l'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla

seguente scala:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>; 1 <u>appena sufficiente</u> = inteso come segue: <i>si rilevano elementi minimi</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi appena adeguati</i>; 3 <u>discreto</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi adeguati</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti</i>; 5 <u>ottimo</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>.</p>
--

Con l'ulteriore puntualizzazione che, con riferimento al criterio D, l'attribuzione dei punti come su indicata avviene sull'apporto del candidato e che il punteggio pari a 6 è attribuito all'autore unico della pubblicazione nella sua interezza (es. libro) ovvero di parte autonoma della pubblicazione (es. capitolo di libro) come tale sottoposta a valutazione sull'apporto del candidato.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni scientifiche, precisato che il settore concorsuale rientra nei settori concorsuali bibliometrici (riferimento: Allegati C e D del D.M. MIUR 7 giugno 2016, n. 120), per formare il proprio giudizio dovrà tener conto anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili);

ed in particolare terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

Impact Factor (IF) riferito all'anno della pubblicazione o, se non disponibile, il riferimento sarà fatto al primo anno successivo, ovvero ancora ad anno diverso, con relativa precisazione come resa dal candidato, numero di citazioni ottenute dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, anni decorsi dalla pubblicazione sino alla data di scadenza del termine di presentazione della domanda, media delle citazioni per anno [riferimento banche dati (Scopus, Wos) come indicato dal candidato].

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle pubblicazioni presentate esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA

Per la valutazione dell'attività di ricerca, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

- a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>0 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 2 <u>sufficiente</u> = inteso come segue: <i>1 progetto finanziato in qualità di responsabile</i>; 4 <u>buono</u> = inteso come segue: <i>2 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>; 6 <u>eccellente</u> = inteso come segue: <i>più di 2 progetti finanziati in qualità di responsabile</i>.</p>
--

- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

<p>0 <u>insufficiente</u> = inteso come segue: <i>non si evidenziano elementi minimi</i>;</p>

2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione ad almeno 1 gruppo di ricerca;*
 4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppi di ricerca*
 6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppi di ricerca).*

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
 3 discreto = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti nazionali;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 1 premi/riconoscimenti nazionali.*

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
 3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni nazionali;*
 6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 1 congressi/convegni nazionali);*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività di ricerca scientifica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito nazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.,

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività di ricerca scientifica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

La Commissione precisa che la valutazione di ciascuno degli elementi su indicati è effettuata considerando specificatamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

VALUTAZIONE DELL'INTERNAZIONALIZZAZIONE

Per la valutazione dell'internazionalizzazione, la Commissione terrà in considerazione i seguenti aspetti, che saranno oggetto di valutazione sulla base dei criteri di seguito elencati:

a) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *n. 1 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
 4 buono = inteso come segue: *2 progetti finanziati in qualità di responsabile;*
 6 eccellente = inteso come segue: *più di 2 progetti finanziati in qualità di responsabile.*

b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, ovvero partecipazione agli stessi, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a n. 1 gruppi di ricerca;*

4 buono = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di n. 1 gruppo di ricerca;*
 6 eccellente = inteso come segue: *organizzazione, direzione e coordinamento di oltre 1 gruppo di ricerca;*

- c) conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 premi/riconoscimenti;*
 3 discreto = inteso come segue: *n. 1 premi/riconoscimenti internazionali;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 1 premi/riconoscimenti internazionali;*

- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali, che saranno oggetto di valutazione sulla base della seguente griglia:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi;*
 3 discreto = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a n. 1 congressi/convegni internazionali;*
 6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione in qualità di relatore a oltre 1 congressi/convegni internazionali;*

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'internazionalizzazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE INTERNAZIONALIZZAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE INTERNAZIONALIZZAZIONE
	Capacità di attrarre finanziamenti competitivi in ambito internazionale in qualità di responsabile del progetto	Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali ovvero partecipazione agli stessi	Conseguimento di premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca	Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali	
	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'internazionalizzazione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti la Commissione stabilisce come periodo di riferimento l'intera attività accademica del candidato e considera:

- a) attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti di ricerca e sperimentazione) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia attività didattica;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *es. almeno n. 80 ore in media per anno;*
 4 buono = inteso come segue: *es. da n. 81 ore a 120 ore in media per anno;*
 6 eccellente = inteso come segue: *es. oltre n. 120 ore in media per anno;*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- b) continuità della tenuta della stessa che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *es. non si evidenzia continuità;*
 2 sufficiente = inteso come segue: *es. fino a 3 a.a. consecutivi;*
 4 buono = inteso come segue: *fino a 5 A.A consecutivi;*
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 A.A. consecutivi.*

- c) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti, che saranno valutati sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
 3 appena sufficiente = inteso come segue: *es. si rilevano elementi minimi*;
 6 sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi adeguati*.

- d) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *partecipazione a min. 1 commissioni medie per A.A.*;
 4 buono = inteso come segue: *partecipazione a min. 2 commissioni medie per A.A.*;
 6 eccellente = inteso come segue: *partecipazione a oltre 2 commissioni per A.A.*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- e) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, che saranno valutate sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *minimo n. 1 attività seminariali medie per anno congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
 4 buono = inteso come segue: *minimo n. 1 attività medie per anno mirate a esercitazioni e tutoraggio congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;
 6 eccellente = inteso come segue: *minimo n. 1 attività medie per anno relative alla predisposizione di tesi di dottorato congruenti con il profilo del S.S.D. di cui al Mod. 1 del bando*;

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività didattica attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	
VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA	Attività didattica erogata presso Enti nazionali o stranieri	Continuità della tenuta degli stessi	Esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione di tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	VOTO TOTALE ATTIVITA' DIDATTICA
	0	0	0	0	0	0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione dell'attività didattica esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO

Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio, con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo, la Commissione considererà:

- a) volume che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano incarichi/impegni assunti*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *n. 1 incarichi/impegni assunti*;
 4 buono = inteso come segue: *n. 2 incarichi/impegni assunti*;
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre n. 2 incarichi/impegni assunti*;

b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenzia continuità*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *fino a 2 a.a. consecutivi*;
 4 buono = inteso come segue: *fino a 3 a.a. consecutivi*;
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 3 a.a. consecutivi*;

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività gestionali, organizzative e di servizio attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' GESTIONALI, ORGANIZZATIVE E DI SERVIZIO	
	Volume attività svolte con particolare riferimento alle attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo	Continuità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE

Ai fini della valutazione della terza missione, le cui tipologie di attività sono indicate nell'art. 10 del bando, la Commissione considererà:

- a) consistenza delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *0 tipologie di attività*;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *n. 1 tipologia di attività*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *n. 2 tipologie di attività*;
 3 discreto = inteso come segue: *n. 3 tipologie di attività*;
 4 buono = inteso come segue: *n. 4 tipologie di attività*;
 5 ottimo = inteso come segue: *n. 5 tipologie di attività*;
 6 eccellente = inteso come segue: *oltre 5 tipologie di attività*.

- b) qualità delle attività di terza missione che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano elementi minimi*;
 1 appena sufficiente = inteso come segue: *si rilevano elementi minimi*;
 2 sufficiente = inteso come segue: *sussistono elementi appena adeguati*;
 3 discreto = inteso come segue: *sussistono elementi adeguati*;
 4 buono = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti*;
 5 ottimo = inteso come segue: *sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti*;
 6 eccellente = inteso come segue: *sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti*.

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare le attività di terza missione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO TOTALE ATTIVITA' DI TERZA MISSIONE	
	Consistenza	Qualità		
	0	0		0

Le tabelle di valutazione del candidato saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale).

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione, di specificare la valutazione delle attività di terza missione esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

VALUTAZIONE DELLE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALI SVOLTE IN AMBITO PUBBLICO

Ai fini della valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico, la Commissione terrà in considerazione:

- a) congruenza della complessiva attività clinica con il profilo indicato mediante SSD (rif.to: Mod. 1 del bando) che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>parzialmente congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>congruente con il profilo del SSD di cui al Mod. 1 del bando.</i>

- b) continuità che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>es. non si evidenzia continuità;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>fino a n. 5 anni consecutivi;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>oltre n. 5 anni consecutivi.</i>

- c) grado di responsabilità inteso quale livello di autonomia decisionale e responsabilità gestionale e organizzativa connesse all'incarico, che sarà valutato sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: <i>non si evidenzia alcun grado di responsabilità;</i>
3 discreto = inteso come segue: <i>grado di responsabilità non apicale;</i>
6 eccellente = inteso come segue: <i>es. grado di responsabilità apicale;</i>

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare l'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da tabella esemplificativa che segue:

VALUTAZIONE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO TOTALE ATTIVITA' CLINICO-ASSISTENZIALE
	congruenza della complessiva attività clinica	continuità	grado di responsabilità	
	0	0	0	

Le tabelle di valutazione saranno redatte singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Qualora la Commissione rilevi la sussistenza di identità di giudizio dei singoli Commissari, provvederà alla redazione di un'unica tabella che esprime la valutazione collegiale.

La Commissione si riserva, qualora ritenuto dalla stessa utile ai fini della valutazione comparativa, di specificare la valutazione dell'attività clinico-assistenziale svolta in ambito pubblico esprimendo un motivato giudizio riassuntivo con relativa argomentazione.

∞

In considerazione dei pesi degli elementi oggetto di valutazione di cui ai punti precedenti, la Commissione provvederà alla redazione di una tabella riepilogativa della valutazione espressa per il candidato¹. La Commissione, a seguito della valutazione del candidato, con deliberazione assunta quanto meno a maggioranza assoluta dei componenti, individuerà il candidato pienamente qualificato rispetto al settore scientifico disciplinare di cui al Mod. 1 del bando ovvero dichiarerà l'assenza di candidati qualificati.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno **10 giugno 2026** alle ore 11:00 con modalità telematica, per lo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione del nominativo del candidato (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con il candidato ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L. 76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con lo stesso;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di collaborazione che presenti i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con il candidato;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori che andranno valutati;
- verifica del possesso dei requisiti da parte del candidato;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (upload) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che il candidato poteva presentare come indicato nel bando;
- valutazione del candidato.

Il Segretario invia il verbale sin qui redatto a mezzo di posta elettronica agli altri commissari. Dopo ampia discussione collegiale, i commissari predeterminano i criteri della valutazione come contenuti nel presente verbale.

I Commissari rendono per e-mail apposita dichiarazione di approvazione dei criteri concordati.

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

¹ La formula per individuare il punteggio finale da attribuire alle valutazioni è di seguito indicata:

$$\frac{\% \text{ scelta}}{\text{voto max}} = \frac{\text{voto rapp } (x)}{\text{voto}}$$

$$(x) = \frac{\text{voto} * \% \text{ scelta}}{\text{voto max}}$$

CALCOLO VOTO RAPPORTATO es: VALUTAZIONE ATTIVITÀ DIDATTICA

% SCELTA: definita dalla Commissione/Dipartimento → es 20%

VOTO MAX: voto massimo possibile nella "valutazione attività didattica": Es: [6 (voto max per criterio) * 5 (numero criteri)] = 30

VOTO: somma dei voti attribuiti alla valutazione attività didattica del singolo candidato es (criterio a: 6 + criterio b: 5 + etc ... = 18)
es. 18

$$(x) = \frac{18 * 20}{30}; (x) = 12$$

Tutte le dichiarazioni inviate dai Commissari al Segretario si allegano al presente verbale.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dalla Commissione, inviato per posta elettronica, in formato pdf, all'indirizzo reclutamentodocenti@unich.it al Responsabile del Procedimento per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9:30

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alfredo Pontecorvi (Presidente)

Prof. Rosario Pivonello (Segretario)

Prof.ssa Katherine Esposito (Commissario)

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - GSD 06/MEDS-08 ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE (EX S.C. 06/D2), S.S.D. MEDS-08/A ENDOCRINOLOGIA (EX S.S.D. MED/13) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (PIANO STRAORDINARIO D.M. 1673 DEL 29.10.2024). -BANDITA CON D.R. 1936 PROT. N. 100850 DEL 11.12.2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 17/12/2025 - ATTO N. 32571 DEL 11/12/2025 (COD. UD'A 2025 – 090)

DICHIARAZIONE

LA SOTTOSCRITTA PROF. KATHERINE ESPOSITO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: katherine.esposito@unicampania.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A FIRMA DEL PROF. ROSARIO PIVONELLO, SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE/

DATA 14.05.2026

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA CHIAMATA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA AI SENSI DELL'ART. 24 CO. 6 DELLA L. 240/2010 - GSD 06/MEDS-08 ENDOCRINOLOGIA, NEFROLOGIA E SCIENZE DELL'ALIMENTAZIONE E DEL BENESSERE (EX S.C. 06/D2), S.S.D. MEDS-08/A ENDOCRINOLOGIA (EX S.S.D. MED/13) - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO (PIANO STRAORDINARIO D.M. 1673 DEL 29.10.2024). -BANDITA CON D.R. 1936 PROT. N. 100850 DEL 11.12.2025 PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON-LINE DI ATENEIO IN DATA 17/12/2025 - ATTO N. 32571 DEL 11/12/2025 (COD. UD'A 2025 – 090)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. ROSARIO PIVONELLO, MEMBRO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA IN OGGETTO, COSTITUITA CON D.R. N. 324/2026 PROT. N. 23468 DEL 20/03/2026, PUBBLICATO SULL'ALBO UFFICIALE ON LINE DI ATENEIO IN DATA 20/03/2026, ATTO N. 33179 DEL 20/03/2026, DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT TEAMS ED ACCOUNT E-MAIL: rosario.pivonello@unina.it, ALLA DEFINIZIONE DEI CRITERI DI MASSIMA PER LA VALUTAZIONE DEL CANDIDATO PER LA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL **VERBALE N. 1** A MIA FIRMA IN QUALITA' DI SEGRETARIO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 14/05/2026