

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DA RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART.24 DELLA L 240/2010, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA L. 79/2022 - G.S.D. 06/MEDS-09 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA (EX S.C. 06/D3) S.S.D. MEDS-09/C REUMATOLOGIA (EX S.S.D. MED/16) ATTIVATO PER LE ESIGENZE DI STUDIO E DI RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO - COD.UD'A 2024-073 (Bandita con D.R. n. 2511/2024 prot. n. 99333 del 10/12/2024 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 98 del 10/12/2024, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

**VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei titoli, dei curriculum
e della produzione scientifica dei candidati)**

La Commissione giudicatrice della procedura in epigrafe, preso atto che la stessa è stata ricostituita con D.R. n. 326/2026 prot. n. 24117 del 24/03/2026, a seguito dell'accoglimento delle dimissioni del Prof. Roberto GIACOMELLI giusto D.R. n. 1121/2025 Prot. n. 62341 del 06/08/2025, risulta così composta:

Prof. Florenzo IANNONE	Università degli Studi di Bari
Prof.ssa Elisa GREMESE	IRCSS Humanitas di Milano
Prof. Luca IACCARINO	Università degli Studi di Padova

si riunisce al completo per via telematica il giorno ...09-06-26..... alle ore...12.30..., dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof. ___Florenzo Iannone___ account Teams ___florenzo.iannone@uniba.it___
Prof.ssa _Elisa Gremese_____ account Teams ___elisa.gremese@hunimed.it___
Prof. ___Luca Iaccarino_____ account Teams ___luca.iaccarino@unipd.it_____

La Commissione precisa che, considerate le specifiche disposizioni del relativo Bando di indizione della procedura indicata in epigrafe, come pubblicato nella sezione del sito "concorsi Gelmini, si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta via Teams (<https://teams.microsoft.com/meet/323800566915414?p=EUSjfi7edXTWT9XSkD>) in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono a mezzo (<https://teams.microsoft.com/meet/323800566915414?p=EUSjfi7edXTWT9XSkD>), si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

Lo scambio della documentazione (es.: verbale in bozza) potrà avvenire tramite e-mail personale dei Commissari, come da elenco che segue:

Prof. ___Florenzo Iannone___ account email ___florenzo.iannone@uniba.it___
Prof.ssa _Elisa Gremese_____ account email ___elisa.gremese@hunimed.it___
Prof. ___Luca Iaccarino_____ account email ___luca.iaccarino@unipd.it_____

Il Presidente si trova presso: ___Policlinico di Bari, Pad Chini II piano, Reumatologia_ (lo stesso è da intendersi sede della riunione

Il Presidente ed il Segretario accertano che lo strumento adottato garantisce la sicurezza dei dati e

delle informazioni scambiate, l'effettiva compartecipazione dei componenti alla riunione, la contemporaneità delle decisioni, la possibilità immediata di visionare gli atti della riunione, di intervenire nella discussione, di scambiare documenti, di esprimere il proprio voto ed infine di approvare i singoli verbali

La Commissione procede allo svolgimento delle seguenti attività:

- presa visione dell'elenco dei candidati (anche mediante l'accesso qualificato alla piattaforma telematica di Ateneo);
- dichiarazione di ciascun commissario che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi;
- dichiarazione di ciascun commissario di non sussistenza di rapporti di collaborazione che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati;
- dichiarazione di ciascun commissario di assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare;
- verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- verifica della corrispondenza della documentazione caricata (up load) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate;
- verifica del rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione;
- valutazione preliminare comparativa dei candidati, con esame analitico del curriculum, dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ed espressione di motivato giudizio analitico.
- Comunicazione dell'elenco degli ammessi
- Creazione link piattaforma teams per colloquio

In apertura di seduta il Presidente della Commissione dà lettura del messaggio di posta elettronica con il quale il Responsabile del procedimento comunica che in data 14/05/2026 si è provveduto alla pubblicizzazione dei criteri stabiliti dalla Commissione nella riunione del 13/05/2026 mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Constatato che, come previsto dal bando, sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

La Commissione, prima di procedere all'esame dei titoli, prende visione dell'elenco, fornito dall'Amministrazione, nel quale sono riportati i nominativi dei candidati che hanno presentato regolare domanda di partecipazione, con l'indicazione se abbiano o meno inviato le domande, ivi compreso il relativo perfezionamento nei termini stabiliti dal bando.

La Commissione rileva dalla predetta comunicazione che non sono presenti candidati stranieri e che pertanto non sarà necessario procedere all'accertamento della conoscenza della lingua italiana.

Di seguito l'elenco dei candidati che hanno presentato domanda e che non sono stati esclusi a seguito di istruttoria degli uffici per tardività della domanda o mancato perfezionamento della stessa:

- _Celletti Eleonora__
- _ Conforti Alessandro

Ciascun Commissario, presa visione dei dati anagrafici riguardanti i singoli candidati, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità con i candidati ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere non avere relazioni di parentela, coniugio o di unione civile o convivenza regolamentati ai sensi della L.76/2016, di parentela ed affinità, entro il quarto grado incluso, con gli stessi.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono collaborazioni che presentino i caratteri della sistematicità, stabilità, continuità tali da dar luogo ad un vero e proprio sodalizio professionale con i candidati, ed, inoltre, dell'assenza di interessi ovvero assenza di conflitto di interessi rispetto ai lavori da valutare.

Successivamente la Commissione verifica il possesso dei requisiti di partecipazione da parte di ciascun candidato alla data di scadenza per la presentazione delle domande, dichiarando che tutti i candidati rispondono ai requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del Bando.

La Commissione procede poi a verificare la corrispondenza della documentazione caricata (uploaded) sulla piattaforma dedicata e gli elenchi dei documenti, titoli e pubblicazioni presentate, dichiarando che si evidenzia corrispondenza per tutti i candidati, verifica, inoltre, il rispetto del limite massimo delle pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare come indicato nel bando di selezione (n. massimo di pubblicazioni da presentare pari a _12_), dichiarando nel merito _la corrispondenza della documentazione.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella riunione del ...28-07-2025....., rammenta che sulla scorta di quanto indicato nel verbale n. 1 effettuerà la valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l'espressione di un motivato giudizio analitico al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, in misura compresa tra il 10 e 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati saranno tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La Commissione rammenta, altresì, che per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione ha stabilito che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. In particolare la Commissione richiama i criteri già stabiliti nel primo verbale.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Florenzo Iannone ha lavori in comune con il candidato: Dr. Alessandro Conforti ed in particolare con il Dr Alessandro Conforti i lavori n.3 (*Development and implementation of the AIDA International Registry for patients with Behçet's disease. Internal and Emergency Medicine (2022) 17:1977–1986*) e n. 11 (*Development and Implementation of the AIDA International Registry for Patients with Non- Infectious Scleritis. Ophthalmol Ther (2022) 11:887–897*). Entrambe le pubblicazioni sono studi osservazionali multicentrici internazionali nei quali il sottoscritto Florenzo Iannone e il candidato Alessandro Conforti hanno avuto il ruolo di collaboratori. Pertanto, si esclude la sussistenza di conflitto di interessi anche in via potenziale

Per il candidato Elenora Celletti, le pubblicazioni n.11 (*AB0777 Identification of a microRNA signature predictive of clinical response to Tofacitinib in patients with Rheumatoid Arthritis. Annals of the Rheumatic Disease. June 2024-Volume 83-Suppl 1*), e n.12 *AB0424 Real life experience*

with upadacitinib in Psoriatic Arthritis: result from a large, nationwide, multicentric cohort. Annals of the Rheumatic Disease. June 2024-Volume 83-Suppl 1. Si tratta in entrambi casi di abstract di congressi la cui accettazione non è subordinata a processo di peer-review e non sono valutabili con gli algoritmi bibliometrici standard.

La Commissione sulla scorta delle dichiarazioni del Prof ...Florenzo Iannone... che si riportano integralmente: il candidato Alessandro Conforti ha presentato in duplicato la stessa pubblicazione, esattamente la n.11 e n.12; la candidata Eleonora Celletti ha presentato n.10 pubblicazioni in estenso e n. 2 abstract” delibera ammettere all’unanimità n.11 pubblicazioni di Alessandro Conforti e n.10 pubblicazioni di Eleonora Celletti questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Eleonora Celletti ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto che il candidato figura quale secondo nome in un lavoro e in posizione intermedia nei restanti contributi, prevalentemente di carattere clinico-collaborativo e multicentrico, nei quali l’apporto resta comunque enucleabile e distinguibile in ragione della coerenza con la complessiva attività clinico-scientifica svolta in ambito reumatologico e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito i **10 lavori in estenso** della griglia (esclusi i 2 abstract) — i nn. 1–10 della relativa tabella.

Inoltre, la Commissione dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Alessandro Conforti ed altri coautori, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili tenuto conto che il candidato figura quale primo nome in un lavoro e quale secondo nome in due lavori, e in posizione intermedia nei restanti contributi, a connotazione collaborativa e multicentrica (reti internazionali AIDA), nei quali l’apporto resta nondimeno enucleabile per coerenza tematica con la sua attività scientifica nell’ambito delle malattie infiammatorie e autoinfiammatorie e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito gli **11 lavori** della griglia (esclusa la pubblicazione duplicata) — i nn. 1–11 della relativa tabella.

La Commissione, richiamati integralmente i criteri indicati nella prima riunione procede alla valutazione preliminare dei candidati relativamente ai titoli, curriculum, pubblicazioni – ivi compresa la tesi di dottorato se presentata - produzione scientifica complessiva dei candidati mediante l’espressione di un motivato giudizio analitico espresso da parte dei singoli Commissari, seguito dal giudizio collegiale espresso dall’intera Commissione.

La Commissione, al fine dell’espressione del su indicato giudizio, dichiara di pendere in esame la domanda formulata dal candidato, ed in particolare il curriculum, l’elenco dei titoli, le pubblicazioni come indicate nell’elenco allegato alla domanda nonché la produzione scientifica complessiva.

La documentazione oggetto di valutazione è allegata al presente verbale quale parte integrante e sostanziale come di seguito indicata:

- Allegato A) curriculum e/o elenco titoli
- Allegato B) pubblicazione presentate dal candidato come indicate nel relativo elenco
- Allegato C) elenco riferito alla produzione scientifica complessiva

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico reso mediante l’allegato D – giudizi analitici (sia individuali che collegiali).

Al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, in misura del non inferiore al 20% (come indicato nel verbale della seduta preliminare del 16/07/2025) % del numero degli stessi e comunque non inferiori a sei unità.

Terminata la valutazione preliminare, operata la comparazione tra i candidati sulla base dei giudizi collegiali espressi, la Commissione individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio come indicato nel bando di concorso:

- 1) ...Celletti...Elenora.....
- 2) ...Conforti Alessandro.....

I nominativi dei candidati ammessi e non ammessi sono comunicati tempestivamente al Responsabile della Procedimento che provvede ad informare i candidati sull'esito della preselezione, mediante pubblicazione dell'elenco degli ammessi e unitamente ai motivati giudizi analitici sull'albo ufficiale on line di Ateneo e contestualmente inseriti nel sito dell'Ateneo.

La Commissione procede infine alla creazione della "riunione teams" per l'espletamento del colloquio, con l'apposito link di seguito indicato:

<https://teams.microsoft.com/meet/352174472731114?p=lirZfODNTIZ3kCKGlx> ID riunione:352 174 472 731 114)

Alle ore 13.30.. la Commissione termina i lavori e decide di riunirsi il giorno ...12-06-26..... alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. ___Florenzo_Iannone___ (F. to)

Prof. ___Elisa_Gremese_____

Prof. ___Luca_Iaccarino_____

Allegato D

Candidato **ELEONORA CELLETTI**

Giudizio del **Prof. Florenzo Iannone** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli ed i curriculum sono stati valutati seguendo i criteri elencati nel Verbale n.1 della prima riunione

GIUDIZIO

La valutazione dei titoli e il curriculum della candidata evidenzia un profilo professionale di buon livello. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2013, la Specializzazione in Reumatologia con il massimo dei voti e lode nel 2009 e di un Master universitario di II livello nel 2015. L'attività didattica è limitata ad incarichi di docenza a contratto presso il Corso di Laurea in Medicina e diverse Scuole di Specializzazione, con una valutazione positiva. Ha svolto attività di formazione e ricerca presso l'Università "G. d'Annunzio", ricoprendo per quattro anni il ruolo di assegnista di ricerca. Ha coordinato uno studio osservazionale come Principal Investigator e partecipato a numerosi studi clinici nazionali e internazionali che però non derivano da bandi pubblici universitari o ministeriali. Non risultano inoltre brevetti né il possesso documentato di diplomi europei o di abilitazioni scientifiche nazionali. Di rilievo è invece attività congressuale, con oltre cento partecipazioni come relatore o moderatore in eventi nazionali ed interventi in congressi internazionali. I premi ricevuti non vengono considerati valutabili secondo i criteri adottati dalla commissione. È infine riconoscibile un'attività di terza missione nel progetto dell'Ambulatorio di Transizione in Reumatologia. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate seguendo i criteri elencati nel Verbale n.1 della prima riunione

GIUDIZIO

La candidata sottopone a valutazione 12 contributi, 2 dei quali in forma di abstract e pertanto non valutabili, sicché il materiale *valutabile* si riduce a 10 articoli in estenso. In nessuno dei lavori presentati la candidata riveste il ruolo di primo autore e in un solo caso compare in seconda posizione, collocandosi in tutti gli altri in posizioni marcatamente periferiche dell'ordine degli autori, sino all'undicesima. Tale circostanza non consente di enucleare un contributo individuale autonomo, originale e determinante. Sul piano tipologico i lavori sono integralmente costituiti da studi clinici e osservazionali di taglio applicativo privi di qualsiasi contributo a carattere metodologico, o concettuale che possa testimoniare una capacità di concezione e di guida di una linea di ricerca. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata seguendo i criteri elencati nel Verbale n.1 della prima riunione

GIUDIZIO

La produzione scientifica si compone di 10 articoli in estenso distribuiti su un arco di circa 17 anni. La continuità temporale, pur formalmente presente e con un periodo di congedo per maternità non si accompagna ad alcuna corrispondente crescita qualitativa del profilo. La produzione complessiva appare limitata quanto a originalità, impatto e leadership scientifica. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Tenuto conto dei giudizi espressi sui titoli e curriculum, sulle pubblicazioni presentate per la valutazione e sulla produzione scientifica, il giudizio complessivo è **sufficiente**.

TITOLI E CURRICULUM

Giudizio del **Prof. Luca Iaccarino** relativo a ELEONORA CELLETTI

DESCRIZIONE: I titoli ed il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La documentazione presentata delinea una candidata con una preparazione specialistica consolidata e un percorso formativo coerente con il settore concorsuale. Il curriculum comprende il conseguimento del Dottorato di Ricerca nel 2013, della Specializzazione in Reumatologia con il massimo dei voti e lode nel 2009 e di un Master universitario di II livello nel 2015. L'impegno didattico è documentato da attività di insegnamento a contratto nell'ambito del Corso di Laurea in Medicina e di diverse Scuole di Specializzazione. L'attività di ricerca si è sviluppata presso l'Università "G. d'Annunzio", dove la candidata ha usufruito di un assegno di ricerca quadriennale. Ha inoltre svolto funzioni di Principal Investigator in uno studio osservazionale e collaborato a numerosi studi clinici multicentrici nazionali e internazionali. Non risultano brevetti, diplomi europei o abilitazioni scientifiche nazionali documentate. Particolarmente consistente appare l'attività congressuale, con numerosi interventi in qualità di relatore o moderatore in contesti nazionali e internazionali. I riconoscimenti ricevuti non sono valutabili ai sensi dei criteri definiti dalla commissione. È altresì documentata un'attività di terza missione attraverso il progetto dell'Ambulatorio di Transizione in Reumatologia. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

Tra i 12 prodotti scientifici presentati, 2 sono costituiti da abstract e pertanto non valutabili; la valutazione è stata quindi condotta su 10 articoli in extenso. Dall'analisi della collocazione autoriale emerge che la candidata non compare mai come primo autore e solo in un lavoro occupa la seconda posizione, mentre negli altri contributi figura in posizioni marginali dell'elenco degli autori. Tale elemento limita la possibilità di attribuire alla candidata un ruolo scientifico chiaramente riconoscibile e autonomo. Le pubblicazioni esaminate sono rappresentate esclusivamente da studi clinici e osservazionali di carattere applicativo e non evidenziano apporti metodologici innovativi né contributi teorici che consentano di individuare una autonoma capacità di elaborazione e sviluppo della ricerca. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La produzione scientifica complessiva comprende 10 articoli pubblicati in un periodo di circa 17 anni. Sebbene sia riscontrabile una presenza continuativa dell'attività scientifica nel tempo, anche considerando il periodo di maternità dichiarato, tale continuità non si accompagna ad un evidente rafforzamento qualitativo della produzione. Gli indicatori desumibili dall'insieme dei lavori non consentono di rilevare livelli significativi di originalità, impatto scientifico o capacità di coordinamento di attività di ricerca. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La valutazione complessiva, formulata sulla base dell'esame dei titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate e della produzione scientifica complessiva, conduce ad un giudizio finale di **sufficiente**.

TITOLI E CURRICULUM

Giudizio della **Prof.ssa Elisa Gremese** relativo a ELEONORA CELLETTI

DESCRIZIONE: I titoli ed il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

L'analisi dei titoli e del curriculum evidenzia una candidata in possesso di una formazione accademica e specialistica adeguata. Ha conseguito il Dottorato di Ricerca nel 2013, la Specializzazione in Reumatologia con il massimo dei voti e lode nel 2009 e un Master universitario di II livello nel 2015. L'attività didattica risulta documentata da incarichi di insegnamento a contratto presso il Corso di Laurea in Medicina e presso Scuole di Specializzazione. L'esperienza scientifica comprende quattro anni di attività come assegnista di ricerca presso l'Università "G. d'Annunzio", il coordinamento di uno studio osservazionale in qualità di Principal Investigator e la partecipazione a numerosi studi clinici nazionali e internazionali. Non vengono documentati brevetti, titoli europei o abilitazioni scientifiche nazionali. Di particolare rilievo risulta la partecipazione ad attività congressuali, con un elevato numero di interventi come relatore o moderatore. I premi indicati non rientrano tra gli elementi valutabili secondo i criteri definiti dalla commissione. È inoltre presente un'attività di terza missione nell'ambito dell'Ambulatorio di Transizione in Reumatologia. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La candidata presenta 12 lavori, dei quali 2 in forma di abstract e pertanto esclusi dalla valutazione. I restanti 10 articoli in extenso mostrano una partecipazione autoriale generalmente non primaria: la candidata non figura mai come primo autore e compare una sola volta in seconda posizione, mentre negli altri casi occupa posizioni più arretrate nell'elenco degli autori. Tale aspetto non consente di riconoscere un apporto scientifico individuale chiaramente autonomo e determinante. I lavori prodotti appartengono esclusivamente all'ambito degli studi clinici e osservazionali applicativi e non evidenziano contributi metodologici o innovativi tali da attestare una autonoma capacità di progettazione e sviluppo della ricerca. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La produzione scientifica complessiva è costituita da 10 articoli in extenso pubblicati nell'arco di circa 17 anni. Pur essendo documentata una sostanziale continuità dell'attività scientifica, anche considerando il periodo di congedo per maternità, non si osserva un parallelo incremento della qualità e della rilevanza della produzione. Nel complesso, l'attività scientifica appare caratterizzata da limitata originalità, modesto impatto e ridotta evidenza di leadership nella ricerca. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Tenuto conto delle valutazioni formulate sui titoli e curriculum, sulle pubblicazioni presentate e sulla produzione scientifica complessiva, il giudizio finale attribuito alla candidata è **sufficiente**.

ELEONORA CELLETTI

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli ed il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La candidata presenta un profilo professionale di buon livello, caratterizzato da una solida formazione accademica e specialistica, attestata dal conseguimento del Dottorato di Ricerca nel 2013, della Specializzazione in Reumatologia con il massimo dei voti e lode nel 2009 e di un Master universitario di II livello nel 2015. L'attività didattica risulta documentata da incarichi di docenza a contratto presso il Corso di Laurea in Medicina e presso diverse Scuole di Specializzazione. Ha svolto attività di ricerca presso l'Università "G. d'Annunzio", dove è stata assegnista di ricerca per quattro anni, e ha partecipato a numerosi studi clinici nazionali e internazionali, coordinando uno studio osservazionale in qualità di Principal Investigator. Non risultano brevetti, diplomi europei o abilitazioni scientifiche nazionali documentate. Di particolare rilievo appare l'intensa attività congressuale, con numerosi interventi come relatore o moderatore in ambito nazionale e internazionale. È inoltre documentata un'attività di terza missione nell'ambito del progetto dell'Ambulatorio di Transizione in Reumatologia. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **ottimo**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La candidata presenta 12 contributi scientifici, dei quali 2 in forma di abstract e pertanto non valutabili. La valutazione è stata quindi condotta su 10 articoli in extenso. Dall'analisi delle pubblicazioni emerge che la candidata non riveste il ruolo di primo autore in alcun lavoro e compare in seconda posizione in un solo caso, risultando negli altri contributi collocata in posizioni periferiche dell'elenco degli autori. Tale elemento non consente di identificare un contributo individuale autonomo, originale e determinante. I lavori presentati sono costituiti esclusivamente da studi clinici e osservazionali di carattere applicativo e non evidenziano apporti metodologici o concettuali tali da documentare una autonoma capacità di ideazione, sviluppo e coordinamento di linee di ricerca. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La produzione scientifica complessiva si compone di 10 articoli in extenso pubblicati nell'arco di circa 17 anni. Sebbene sia riscontrabile una continuità temporale dell'attività scientifica, anche tenendo conto del periodo di congedo per maternità, non emerge una corrispondente crescita qualitativa della produzione. Nel complesso, l'attività scientifica appare limitata in termini di originalità, impatto e leadership scientifica, senza evidenze significative di progressiva autonomia nella conduzione della ricerca. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La Commissione, sulla base della valutazione collegiale di titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva, riconosce alla candidata un profilo professionale **sufficiente**

Giudizio del **Prof. Florenzo Iannone** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli e il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

Il candidato è in possesso della Specializzazione in Reumatologia, conseguita nel 2022 con il massimo dei voti e lode. Non risultano tuttavia documentati il possesso del titolo di Dottore di Ricerca né il conseguimento di Master universitari. L'attività professionale è svolta prevalentemente nell'ambito della specialistica ambulatoriale convenzionata. Non emergono esperienze strutturate di attività didattica universitaria, né incarichi di docenza documentati. Analogamente, non risultano periodi di formazione o ricerca qualificata in qualità di assegnista di ricerca o ricercatore universitario. La partecipazione ad attività collaborative nell'ambito di registri internazionali non appare associata a ruoli di coordinamento o responsabilità scientifica derivanti da finanziamenti competitivi. Limitata risulta l'attività congressuale come relatore, mentre non sono documentati brevetti, premi scientifici, diplomi europei o attività di terza missione adeguatamente comprovate. Nel complesso, il curriculum evidenzia un percorso professionale ancora iniziale e con limitata maturazione accademica. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **non sufficiente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

Le pubblicazioni valutate sono n.11, in quanto una pubblicazione è stata presentata due volte, e sono complessivamente di buona collocazione editoriale e in larga parte pertinenti al settore scientifico-disciplinare. Tuttavia, l'analisi del contributo individuale del candidato evidenzia una partecipazione prevalentemente subordinata all'interno di gruppi di ricerca consolidati. Solo in un numero limitato di lavori il candidato occupa posizioni autoriali di rilievo, mentre nella maggioranza dei casi compare in posizioni intermedie o periferiche. I lavori consistono prevalentemente in studi osservazionali, registri o analisi cliniche multicentriche, dai quali non emerge con chiarezza un ruolo autonomo nella concezione, progettazione e sviluppo delle linee di ricerca. Pur in presenza di pubblicazioni qualitativamente apprezzabili, il livello di autonomia scientifica documentato non appare adeguato agli obiettivi della procedura. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

La produzione scientifica complessiva documentata risulta quantitativamente contenuta e concentrata in un arco temporale relativamente breve. Gli indicatori bibliometrici disponibili non consentono di evidenziare un impatto scientifico particolarmente significativo né una consolidata riconoscibilità del candidato nel panorama della ricerca reumatologica. La continuità della produzione appare ancora limitata e non consente di individuare una linea di ricerca autonoma e stabilmente sviluppata. Nel complesso, la consistenza e la rilevanza della produzione scientifica risultano inferiori a quelle richieste per una piena maturità accademica. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Alla luce dei giudizi su titoli e curriculum, pubblicazioni presentate per la valutazione e sulla produzione scientifica complessiva, il giudizio finale è **non sufficiente**.

ALESSANDRO CONFORTI

Giudizio del **Prof. Luca Iaccarino** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli e il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

Dall'esame della documentazione prodotta emerge un profilo prevalentemente orientato all'attività clinica assistenziale. Il candidato ha conseguito la Specializzazione in Reumatologia nel 2022 con il massimo dei voti e lode, ma non documenta il possesso del titolo di Dottore di Ricerca né ulteriori percorsi formativi universitari avanzati. Non risultano incarichi di insegnamento universitario, né attività formative o di ricerca svolte con continuità presso istituzioni accademiche qualificate in qualità di assegnista o ricercatore. Le collaborazioni scientifiche riportate sono riferibili principalmente alla partecipazione a registri e gruppi di studio, senza evidenza di responsabilità progettuali o di coordinamento scientifico. L'attività congressuale come relatore risulta limitata e non sono documentati premi scientifici, brevetti, titoli europei o attività di terza missione valutabili. Nel complesso il curriculum appare ancora modesto sotto il profilo accademico e scientifico. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **non sufficiente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

Le pubblicazioni presentate testimoniano la partecipazione del candidato ad attività di ricerca svolte nell'ambito di gruppi collaborativi nazionali e internazionali. La qualità editoriale di numerosi lavori è apprezzabile e diverse pubblicazioni risultano collocate su riviste di buona rilevanza scientifica. Tuttavia, l'analisi delle posizioni autoriali non consente di attribuire al candidato un ruolo costantemente centrale nella produzione scientifica presentata. Solo in un numero limitato di contributi il candidato occupa posizioni di particolare rilievo, mentre nella maggior parte dei casi il suo apporto appare inserito in contesti di ricerca ampiamente multicentrici. Non emerge pertanto un livello di autonomia scientifica sufficiente a documentare una consolidata capacità di ideazione e sviluppo indipendente della ricerca. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

La produzione scientifica complessiva evidenzia una attività di ricerca ancora in fase iniziale di consolidamento. Pur essendo presenti pubblicazioni su riviste indicizzate, la consistenza quantitativa e gli indicatori di impatto non consentono di riconoscere una significativa maturità scientifica. La continuità temporale della produzione appare limitata e non si associa all'emergere di una linea di ricerca personale chiaramente identificabile. Nel complesso, la produzione scientifica non raggiunge un livello adeguato in termini di originalità, autonomia e rilevanza. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla scorta dei giudizi su titoli e curriculum, pubblicazioni presentate per la valutazione e sulla produzione scientifica complessiva, la valutazione complessiva finale è **non sufficiente**.

ALESSANDRO CONFORTI

Giudizio della **Prof.ssa Elisa Gremese** relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli e il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

Il curriculum presentato documenta il conseguimento della Specializzazione in Reumatologia con il massimo dei voti e lode e lo svolgimento di attività assistenziale nell'ambito della specialistica ambulatoriale. Gli ulteriori titoli risultano tuttavia limitati. Non sono documentati percorsi di dottorato di ricerca, master universitari, assegni di ricerca o incarichi universitari di docenza. Le attività scientifiche riportate riguardano prevalentemente la partecipazione a registri e collaborazioni multicentriche, senza evidenza di responsabilità dirette nella progettazione o nel coordinamento di programmi di ricerca. Modesta appare anche l'attività congressuale come relatore. Non risultano inoltre documentati brevetti, riconoscimenti scientifici, diplomi europei o attività di trasferimento delle conoscenze e terza missione rilevanti ai fini della valutazione. Nel complesso il profilo accademico e scientifico risulta ancora poco sviluppato. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **non sufficiente**.

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

I lavori presentati risultano complessivamente congruenti con il settore disciplinare e pubblicati, in diversi casi, su riviste di buon livello internazionale. Ciononostante, la valutazione dell'apporto individuale del candidato evidenzia una partecipazione prevalentemente collaborativa. Soltanto una parte limitata delle pubblicazioni documenta una posizione autoriale di rilievo, mentre nella maggioranza dei casi il candidato figura come coautore all'interno di gruppi numerosi. I contributi prodotti non consentono di identificare una autonoma capacità di definizione degli obiettivi scientifici o di conduzione indipendente della ricerca. Pertanto, pur riconoscendo la qualità editoriale di parte dei lavori, il profilo scientifico che emerge dalle pubblicazioni non appare sufficientemente maturo. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è non sufficiente.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO.

La produzione scientifica disponibile evidenzia una attività ancora quantitativamente contenuta e con indicatori bibliometrici di limitata rilevanza. La documentazione esaminata non permette di individuare una significativa continuità produttiva né una progressiva affermazione di autonomia scientifica. L'impatto complessivo della produzione appare pertanto modesto e non sufficiente a configurare una piena maturità accademica. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è non sufficiente

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Sulla scorta dei giudizi su titoli e curriculum, pubblicazioni presentate per la valutazione e sulla produzione scientifica complessiva, il candidato ottiene una valutazione complessiva **non sufficiente**.

Alessandro Conforti

Giudizio collegiale relativo a

TITOLI E CURRICULUM

DESCRIZIONE: I titoli ed il curriculum sono stati valutati secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La Commissione rileva che il candidato è in possesso della Specializzazione in Reumatologia conseguita nel 2022 con il massimo dei voti e lode e svolge attività assistenziale in qualità di specialista ambulatoriale. Non risultano tuttavia documentati il conseguimento del Dottorato di Ricerca, incarichi di docenza universitaria, assegni di ricerca o altre esperienze formative e scientifiche strutturate presso istituzioni accademiche qualificate. La partecipazione a gruppi di ricerca e registri internazionali è documentata, ma non emergono ruoli di coordinamento scientifico o responsabilità progettuali riconducibili a programmi finanziati mediante bandi competitivi. L'attività congressuale come relatore risulta limitata e non sono documentati premi scientifici, brevetti, diplomi europei o attività di terza missione valutabili secondo i criteri stabiliti dalla Commissione. Nel complesso, il profilo curriculare evidenzia una preparazione specialistica adeguata ma una limitata maturazione accademica e scientifica. Il giudizio complessivo su titoli e curriculum è **non sufficiente**

PUBBLICAZIONI PRESENTATE PER LA VALUTAZIONE

DESCRIZIONE: Le pubblicazioni presentate sono state valutate secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

Le pubblicazioni presentate risultano generalmente congruenti con il settore scientifico-disciplinare e, in diversi casi, pubblicate su riviste di buona collocazione editoriale internazionale. L'analisi dei contributi evidenzia tuttavia che il candidato partecipa prevalentemente a studi multicentrici e collaborativi, assumendo solo occasionalmente posizioni autoriali di rilievo. Pur essendo presenti alcuni lavori nei quali compare come primo o secondo autore, nella maggior parte delle pubblicazioni il contributo individuale non appare tale da consentire l'identificazione di una autonoma capacità di ideazione, sviluppo e coordinamento di linee di ricerca. La qualità complessiva dei lavori non si accompagna pertanto a un livello di autonomia scientifica ritenuto adeguato. Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni presentate è **non sufficiente**.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA

DESCRIZIONE: La produzione scientifica complessiva è stata valutata secondo i criteri indicati nel Verbale n. 1 della prima riunione.

GIUDIZIO

La produzione scientifica complessiva documenta una attività di ricerca ancora relativamente limitata sotto il profilo della consistenza quantitativa e dell'impatto scientifico. Sebbene il candidato abbia partecipato a diverse pubblicazioni negli ultimi anni, gli indicatori complessivi non consentono di riconoscere una consolidata continuità produttiva né l'esistenza di una linea di ricerca autonoma e chiaramente identificabile. L'originalità, la rilevanza e la leadership scientifica risultano ancora insufficientemente documentate rispetto al livello richiesto dalla procedura valutativa. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva è **non sufficiente**

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La Commissione, sulla base della valutazione collegiale di titoli e curriculum, delle pubblicazioni presentate e produzione scientifica complessiva, attribuisce al candidato giudizio **non sufficiente**

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DA RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART.24 DELLA L 240/2010, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA L. 79/2022 - G.S.D. 06/MEDS-09 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA (EX S.C. 06/D3) S.S.D. MEDS-09/C REUMATOLOGIA (EX S.S.D. MED/16) ATTIVATO PER LE ESIGENZE DI STUDIO E DI RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO - COD.UD'A 2024-073 (Bandita con D.R. n. 2511/2024 prot. n. 99333 del 10/12/2024 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 98 del 10/12/2024, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

DICHIARAZIONE

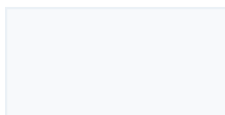
IL SOTTOSCRITTO PROF. Luca Iaccarino, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: luca.iaccarino@unipd.it, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Florenzo Iannone, **PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.**

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE

DATA 09/06/2026



Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI N. 1 POSTO DA RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART.24 DELLA L 240/2010, COME MODIFICATO DALL'ART. 14 COMMA 6-DECIES DEL D.L. 36/2022 CONVERTITO CON MODIFICAZIONI DALLA L. 79/2022 - G.S.D. 06/MEDS-09 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA (EX S.C. 06/D3) S.S.D. MEDS-09/C REUMATOLOGIA (EX S.S.D. MED/16) ATTIVATO PER LE ESIGENZE DI STUDIO E DI RICERCA DEL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E SCIENZE DELL'INVECCHIAMENTO - COD.UD'A 2024-073 (Bandita con D.R. n. 2511/2024 prot. n. 99333 del 10/12/2024 il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. n. 98 del 10/12/2024, 4^a serie speciale, concorsi ed esami)

DICHIARAZIONE

IL SOTTOSCRITTO PROF. Elisa Gremese, MEMBRO DELLA COMMISSIONE giudicatrice relativa al bando soprariportato,
DICHIARA CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: elisa.gremese@hunimed.eu, ALLA RIUNIONE IN DATA ODIERNA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DEL PROF. Florenzo Iannone,
PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.
IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

IN FEDE
DATA 9/6/2026

Allagare copia scansionata del proprio documento di identità in corso di validità