



Funded by
the European Union



Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: Titolo Progetto “La Social Life Cycle Assessment (S-LCA) nel protocollo Safe and Sustainable by Design (SSbD): verso la definizione di un database open access per il settore delle materie plastiche” GSD13/ECON-10 – Scienze Merceologiche SSD ECON-10/A Scienze Merceologiche (ex SECS -P/13) presso il Dipartimento di Economia (Rif. D.R. n. 378/2026 prot. n. 28559 del 09/04/2026) DD. N.47 del 20/02/2025.

VERBALE N. 4

(COLLOQUIO – VALUTAZIONE FINALE)

La Commissione si insedia al completo per via telematica il giorno 09/07/2026 alle ore 11:10 dai seguenti account riferiti ai componenti della Commissione, come da elenco che segue:

Prof.ssa Roberta Guglielmetti Mugion account mail roberta.guglielmettimugion@uniroma3.it
Presidente

Prof. Giovanni Goldoni account mail giovanni.goldoni@univr.it Componente

Prof.ssa Maria Giovina Pasca account mail mariagiovina.pasca@unicusano.it Componente anche con funzione di Segretario verbalizzante.

La Commissione precisa che si riunisce per via telematica, attraverso la modalità di conversazione diretta TEAMS in presenza di tutti seguita dallo scambio di posta elettronica per l'approvazione di quanto discusso dalla Commissione. La riunione telematica si sviluppa nel modo seguente: i Commissari, tramite collegamento sincrono, si scambiano informazioni ed opinioni in conversazione diretta, al fine di addivenire alla decisione finale che si andrà formando progressivamente con il concorso contemporaneo di tutti i componenti della Commissione.

Di quanto sopra, sarà dato atto da parte del Segretario verbalizzante che provvederà alla stesura dei verbali.

La Commissione, rammentato che ai candidati sono state comunicate le modalità di svolgimento del presente colloquio mediante teams, alle ore 11:15 procede all'appello con modalità teams dei candidati convocati nella presente seduta mediante pubblicazione del verbale n. 2 sull'Albo Pretorio on line nonché sul sito istituzionale di **Ateneo nell'area dedicata ai Contratti di Ricerca al seguente link: <https://www.unich.it/bandi-e-concorsi/bando-n-5-contratti-di-ricerca-ricercatori-internazionali-post-dottorato>.**

Risultano presenti i candidati sottoindicati dei quali viene accertata l'identità personale mediante esibizione di un documento di riconoscimento direttamente da parte dei medesimi sulla base di quello presentato nella domanda di partecipazione.

- 1) Dott. Giulio Carlone Documento Patente di guida n. [REDACTED]
- 2) Dott. Khan Feroz Documento Carta di identità n. [REDACTED]
- 3) Dott.ssa Federica Silveri Documento Carta di identità n. [REDACTED]
- 4) Dott. Umberto Cancelli Documento Carta di identità n. [REDACTED]

Si precisa che il candidato Umberto Cancelli si è collegato alle ore 11:30, come concordato con la commissione nei giorni precedenti, poiché impegnato nella partecipazione ad una altra procedura

concorsuale.

La riunione si svolge, pertanto, in contestuale presenza dei Commissari e dei candidati connessi tramite Microsoft Teams, con la possibilità anche di soggetti terzi di accedere alla call, collegandosi al link già pubblicato nel verbale n. 2.

La Commissione registra i dati dei candidati ed attesta di aver verificato l'identità dei medesimi mediante il riscontro su indicato.

- il candidato procederà in seduta pubblica all'espletamento del colloquio, impegnandosi a non utilizzare strumenti di ausilio e a garantire l'assenza di persone a supporto durante lo svolgimento della prova, ed in tal senso la Commissione procederà a vigilare;
 - la connessione dovrà rimanere attiva per l'intera durata della prova;
 - eventuali interruzioni dovranno essere debitamente segnalate alla Commissione;
 - spetterà al candidato fornir prova delle cause e/o anomalie e/o criticità tecniche non imputabili a colpa o inerzia del candidato che gli hanno impedito di partecipare al colloquio.
- In tal caso il candidato, nell'immediatezza, dovrà darne notizia alla Commissione via mail.

Il Presidente accerta, altresì che la postazione da cui il candidato sosterrà il colloquio sia dotata sia di webcam sia di microfono e casse audio.

Il Presidente dà, quindi, lettura delle modalità con le quali si svolgerà il colloquio durante la presente seduta:

a) collegamento simultaneo tra i partecipanti; b) sicurezza dei dati e delle informazioni scambiate durante la seduta; c) pubblicità delle prove; d) garanzia di certa identificazione dei candidati;

ed inoltre che l'utilizzo di strumenti di connessione audio-video dovrà in ogni caso consentire:

- 1) la visualizzazione del candidato durante l'intera prova;
- 2) la corretta identificazione del candidato attraverso un documento di riconoscimento in corso di validità;
- 3) lo svolgimento della seduta in forma pubblica, garantita dalla possibilità di collegamento in contemporanea per l'intera durata della stessa da parte di tutti i candidati e da parte dei soggetti terzi che intervengano in via di uditori;

- l'ordine di discussione è l'ordine alfabetico, e il Presidente della commissione invita il primo candidato a prepararsi;
- la commissione procede all'espletamento delle prove con il primo candidato e, successivamente, con ciascuno degli altri candidati;
- dopo l'espletamento delle prove il Presidente della commissione chiude la seduta con i candidati e il relativo collegamento telematico con gli stessi e con il pubblico.

Come indicato nel primo verbale, la Commissione stabilisce che verranno poste ad ogni candidato:

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca;

n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione;

n. 1 domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione dà atto che sono predisposte per ciascun argomento indicato $N+2$ domande (dove N indica il numero di candidati) al fine di assicurare l'esercizio di scelta a tutti i candidati come stabilito nel verbale n.2.

La Commissione dà atto di aver predisposto $N+1$ domanda per l'accertamento della lingua inglese.

Con riferimento alla procedura relativa alla costituzione delle buste contenenti i quesiti da sottoporre ai candidati, la Commissione dà atto che le buste sono state nella materiale disponibilità del solo Presidente che presenterà le stesse ai candidati che avranno cura di espletare la scelta indicando il numero della busta che intendono estrarre.

La Commissione procede alla valutazione del candidato dott. Giulio Carlone presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti della Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato dott. Giulio Carlone la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante sottoposizione di n. 1 domanda.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 1 e 2 per le domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca; la busta n.1 per le domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione; e la busta n. 1 per la domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese. Di seguito si riporta il contenuto delle domande:

-Come strutturerebbe il percorso di ricerca del progetto, dalle ipotesi iniziali alla raccolta dei dati necessari per testarle?

-Come organizzerebbe il lavoro per raggiungere risultati scientificamente significativi nei tempi previsti?

-Quali sono le principali sfide metodologiche nell'applicazione della Social Life Cycle Assessment e come possono essere affrontate?

-What are your main scientific achievements so far?

La Commissione interroga il candidato.

La Commissione continua con la valutazione della candidata dott.ssa Federica Silveri presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento alla candidata dott.ssa Federica Silveri la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante sottoposizione di n. 1 domanda.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 3 e 10 per le domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca; la busta n.5 per le domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione; e la busta n. 4 per la domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese. Di seguito si riporta il contenuto delle domande:

- Quali sono, a suo avviso, i principali limiti metodologici che potrebbero emergere durante lo svolgimento del progetto?
- Può descrivere il percorso che seguirebbe dall'ottenimento dei dati del progetto fino alla sottomissione di un articolo per la pubblicazione rivista scientifica?
- Può descrivere i principi fondamentali della Social Life Cycle Assessment e le principali differenze rispetto alla Life Cycle Assessment ambientale?
- What do you think are the most important qualities of a good researcher?

La Commissione continua con la valutazione del candidato dott. Umberto Cancelli presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato dott. Umberto Cancelli la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 1 domanda sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua inglese mediante sottoposizione di n. 1 domanda.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 6 e 9 per le domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca; la busta n.4 per le domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione; e la busta n. 5 per la domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese. Di seguito si riporta il contenuto delle domande:

- Quale aspetto di questo progetto ritiene più interessante e quale più problematico?
- Se fosse incaricato di sviluppare questo progetto, come lo imposterebbe dal punto di vista scientifico, quali ipotesi di ricerca considererebbe più rilevanti e quali dati ritiene necessario raccogliere per verificarle?
- Se dovesse applicare una S-LCA a un nuovo materiale o prodotto, quali fasi seguirebbe e quali categorie di impatto sociale riterrebbe prioritarie?
- Can you describe a research project you have been involved in and your role in it?

La Commissione continua con la valutazione del candidato dott. Khan Feroz presente per essere stato chiamato all'indirizzo e-mail indicato nella domanda di partecipazione per la presente procedura.

Le domande vengono sorteggiate dal candidato tra quelle predeterminate dai componenti la Commissione come sopra indicato.

Con riferimento al candidato dott. Khan Feroz la Commissione procede, quindi, a sottoporre n. 2 domande per verificare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al programma di ricerca indicato nel bando, a sottoporre n. 1 domanda sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione, nonché ad accertare il livello di conoscenza della lingua italiana mediante sottoposizione di n. 1 domanda.

Il candidato viene pertanto invitato a scegliere una busta tra quelle chiuse e sigillate che gli vengono mostrate dal Presidente. Il candidato sceglie la busta n. 7 e 8 per le domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca; la busta n.2 per le domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione; e la busta n. 2 per la domanda volta ad accertare la conoscenza della lingua italiana. Di seguito si riporta il contenuto delle domande:

- Se avesse sei mesi per lavorare su questo tema, da dove partirebbe?
- Nel progetto osserviamo il tema della S-LCA connessa con il SSbD.
- In che modo gli aspetti sociali valutati mediante S-LCA possono contribuire all'implementazione di un approccio Safe and Sustainable by Design?
- Come comunicherebbe i risultati della sua ricerca a un pubblico internazionale?

Il candidato chiede di svolgere il colloquio in lingua inglese e la Commissione glielo accorda traducendo le domande sorteggiate. L'ultima domanda è in lingua italiana per accertarne la conoscenza. Durante la prova orale la Commissione chiede al candidato di non usare gli auricolari e gli occhiali da sole per garantire la legittimità della prova.

La Commissione interroga il candidato.

Terminati i colloqui, il Presidente invita i candidati ed il pubblico collegati ad abbandonare la seduta che continua in via riservata.

La Commissione procede alla valutazione, per ciascun candidato, dei TITOLI – PUBBLICAZIONI – COLLOQUIO richiamando integralmente i criteri individuati nel verbale n. 1. In particolare, la Commissione procede collegialmente all'espressione, per ogni singolo criterio di valutazione stabilito nel primo verbale, di un motivato giudizio e alla quantificazione del relativo punteggio.

Con riferimento alle pubblicazioni, la Commissione analizza per ciascun candidato le cinque pubblicazioni che sono state presentate e che sono state ammesse per la valutazione. La Commissione dichiara, altresì di non avere lavori in comune con i candidati e procede con la valutazione.

CANDIDATO GIULIO CARLONE

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri. Da graduare come segue: 0,4 punti per ogni attività didattica documentata congruente con SSD ECON-10/A.	0,2 punti
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero. Da graduare come segue: 0,5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea.	0,5 punti
Periodi di ricerca in Università ed Istituzioni estere. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni mese.	2 punti
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionale; 0,1 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.	0,2 punti
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali; 0,1 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali.	0,6 punti
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Da graduare come segue: 0,7 punti per ogni premio/riconoscimento internazionale per attività di ricerca; 0,3 punti per ogni premio/riconoscimento nazionale per attività di ricerca.	0 punti
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale. Da graduare come segue: 0,7 punti per abilitazione conseguita nell'SSD inerente il programma di ricerca; 0,3 punti per abilitazione	0 punti

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	5 punti
b) Qualità e significatività dell'attività di ricerca, indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione; Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	3 punti
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 4 punti= estremamente attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 2= attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 1=abbastanza attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 0= non attinente al programma di ricerca oggetto della selezione. <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	1 punto

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 15 punti (attitudine molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 10 punti (attitudine rilevante e soddisfacente) Buono: 5 punti (attitudine rilevante) Discreto: 3 punti (attitudine adeguata) Sufficiente: 1 punto (attitudine sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (attitudine non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 5
n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 10 punti (conoscenza e competenza della tematica molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 8 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante e soddisfacente) Buono: 6 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante) Discreto: 4 punti (conoscenza e competenza della tematica adeguata) Sufficiente: 2 punto (conoscenza e competenza della tematica sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza e competenza della tematica non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 2
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 5 punti (conoscenza della lingua inglese molto soddisfacente) Ottimo: 4 punti (conoscenza della lingua inglese soddisfacente) Buono: 3 punti (conoscenza della lingua inglese più che adeguata) Discreto: 2 punti (conoscenza della lingua inglese adeguata) Sufficiente: 1 punto (conoscenza della lingua inglese sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza della lingua inglese non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 3

Giudizio collegiale del candidato Giulio Carlone

Il colloquio orale e la valutazione dei titoli consentono di formulare il seguente giudizio motivato per il candidato CARLONE GIULIO. Il candidato CARLONE GIULIO presenta un livello di maturità scientifica e competenze complessivamente sufficienti per lo svolgimento dell'attività di ricerca. La produzione scientifica e il percorso di ricerca testimoniano l'impegno del candidato, sebbene le tematiche sviluppate e la proposta progettuale presentata risultino scarsamente riconducibili a quelle proprie del settore scientifico-disciplinare ECON-10/A e mostrino un allineamento non pienamente consolidato con le linee di ricerca previste dal progetto oggetto della procedura. Per quanto riguarda la conoscenza della lingua inglese, il candidato dimostra una preparazione adeguata, conseguendo una valutazione complessivamente buona.

CANDIDATO FEDERICA SILVERI

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri. Da graduare come segue: 0,4 punti per ogni attività didattica documentata congruente con SSD ECON-10/A.	1,6 punti
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero. Da graduare come segue: 0,5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea.	2 punti
Periodi di ricerca in Università ed Istituzioni estere. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni mese.	1,2 punti
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionale; 0,1 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.	0,1 punti
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali; 0,1 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali.	0,8 punti
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Da graduare come segue: 0,7 punti per ogni premio/riconoscimento internazionale per attività di ricerca; 0,3 punti per ogni premio/riconoscimento nazionale per attività di ricerca.	0 punti
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale. Da graduare come segue: 0,7 punti per abilitazione conseguita nell'SSD inerente il programma di ricerca; 0,3 punti per abilitazione conseguita in SSD non inerente il programma di ricerca.	0 punti

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	15 punti
b) Qualità e significatività dell'attività di ricerca, indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione; Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e	15 punti

soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 4 punti= estremamente attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 2= attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 1=abbastanza attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 0= non attinente al programma di ricerca oggetto della selezione. <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	20 punti

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 15 punti (attitudine molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 10 punti (attitudine rilevante e soddisfacente) Buono: 5 punti (attitudine rilevante) Discreto: 3 punti (attitudine adeguata) Sufficiente: 1 punto (attitudine sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (attitudine non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 10
n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 10 punti (conoscenza e competenza della tematica molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 8 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante e soddisfacente) Buono: 6 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante) Discreto: 4 punti (conoscenza e competenza della tematica adeguata) Sufficiente: 2 punto (conoscenza e competenza della tematica sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza e competenza della tematica non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 10
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 5 punti (conoscenza della lingua inglese molto soddisfacente) Ottimo: 4 punti (conoscenza della lingua inglese soddisfacente)	Punti 4

Buono: 3 punti (conoscenza della lingua inglese più che adeguata) Discreto: 2 punti (conoscenza della lingua inglese adeguata) Sufficiente: 1 punto (conoscenza della lingua inglese sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza della lingua inglese non sufficiente)	
<i>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</i>	

Giudizio collegiale della candidata Federica Silveri

Il colloquio orale e la valutazione dei titoli consentono di formulare il seguente giudizio motivato per la candidata FEDERICA SILVERI. La candidata FEDERICA SILVERI presenta un livello di maturità scientifica e competenze complessivamente ottime per lo svolgimento dell'attività di ricerca. La produzione scientifica e il percorso di ricerca evidenziano un impegno continuativo e le tematiche sviluppate e la proposta progettuale presentata risultano pienamente riconducibili a quelle proprie del settore scientifico-disciplinare ECON-10/A. Per quanto concerne la proposta progettuale la candidata mostra un ottimo allineamento con le linee di ricerca previste dal progetto oggetto della procedura e delle competenze solide sugli argomenti del progetto di ricerca. Per quanto riguarda la conoscenza della lingua inglese, la candidata dimostra una preparazione adeguata, conseguendo una valutazione complessivamente buona.

CANDIDATO UMBERTO CANCELLI

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri. Da graduare come segue: 0,4 punti per ogni attività didattica documentata congruente con SSD ECON-10/A.	0 punti
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero. Da graduare come segue: 0,5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea.	1 punto
Periodi di ricerca in Università ed Istituzioni estere. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni mese.	0,4 punti
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionale; 0,1 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.	0,5 punti
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali; 0,1 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali.	0 punti
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Da graduare come segue: 0,7 punti per ogni premio/riconoscimento internazionale per attività di ricerca; 0,3 punti per ogni premio/riconoscimento nazionale per attività di ricerca.	0,3 punti
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale. Da graduare come segue: 0,7 punti per abilitazione conseguita nell'SSD inerente il programma di ricerca; 0,3 punti per abilitazione conseguita in SSD non inerente il programma di ricerca.	0 punti

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

a) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	10 punti
b) Qualità e significatività dell'attività di ricerca, indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione; Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	5 punti
c) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 4 punti= estremamente attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 2= attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 1=abbastanza attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 0= non attinente al programma di ricerca oggetto della selezione. <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	6 punti

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che	Punti 5
---	---------

segue: Eccellente: 15 punti (attitudine molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 10 punti (attitudine rilevante e soddisfacente) Buono: 5 punti (attitudine rilevante) Discreto: 3 punti (attitudine adeguata) Sufficiente: 1 punto (attitudine sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (attitudine non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	
n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 10 punti (conoscenza e competenza della tematica molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 8 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante e soddisfacente) Buono: 6 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante) Discreto: 4 punti (conoscenza e competenza della tematica adeguata) Sufficiente: 2 punto (conoscenza e competenza della tematica sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza e competenza della tematica non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 4
n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua inglese oppure colloquio in lingua inglese. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 5 punti (conoscenza della lingua inglese molto soddisfacente) Ottimo: 4 punti (conoscenza della lingua inglese soddisfacente) Buono: 3 punti (conoscenza della lingua inglese più che adeguata) Discreto: 2 punti (conoscenza della lingua inglese adeguata) Sufficiente: 1 punto (conoscenza della lingua inglese sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza della lingua inglese non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 3

Giudizio collegiale del candidato Umberto Cancelli

Il colloquio orale e la valutazione dei titoli consentono di formulare il seguente giudizio motivato per il candidato CANCELLI UMBERTO. Il candidato CANCELLI UMBERTO presenta un livello di maturità scientifica e competenze complessivamente buone per lo svolgimento dell'attività di ricerca. La produzione scientifica e il percorso di ricerca evidenziano un impegno continuativo, sebbene le tematiche sviluppate e la proposta progettuale presentata risultino parzialmente riconducibili a quelle proprie del settore scientifico-disciplinare ECON-10/A. Per quanto concerne la proposta progettuale il candidato mostra un buon allineamento con le linee di ricerca previste dal progetto oggetto della procedura. Per quanto riguarda la conoscenza della lingua inglese, il candidato dimostra una preparazione adeguata, conseguendo una valutazione complessivamente buona.

CANDIDATO KHAN FEROZ

PUNTEGGIO TITOLI COME DESUNTI DAL CV: (MAX 10 PUNTI)

Eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri. Da graduare come segue: 0,4 punti per ogni attività didattica documentata congruente con SSD ECON-10/A.	0,8 punti
Attestati di frequenza a corsi di perfezionamento postlaurea conseguiti in Italia o all'estero. Da graduare come segue: 0,5 punti per ogni attestato a corsi di perfezionamento post-laurea.	1 punto
Periodi di ricerca in Università ed Istituzioni estere. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni mese.	1 punto
Partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionale; 0,1 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.	0,1 punti
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali. Da graduare come segue: 0,2 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi internazionali; 0,1 punti per ogni partecipazione come relatore a congressi nazionali.	0 punti
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca. Da graduare come segue: 0,7 punti per ogni premio/riconoscimento internazionale per attività di ricerca; 0,3 punti per ogni premio/riconoscimento nazionale per attività di ricerca.	0 punti
Possesso dell'abilitazione scientifica nazionale. Da graduare come segue: 0,7 punti per abilitazione conseguita nell'SSD inerente il programma di ricerca; 0,3 punti per abilitazione conseguita in SSD non inerente il programma di ricerca.	0 punti

PUNTEGGIO CRITERI STABILITI NEL VERBALE N. 1 (MAX 60 PUNTI)

d) qualità, originalità ed innovatività della proposta progettuale, con riferimento al programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	10 punti
e) Qualità e significatività dell'attività di ricerca, indicata nel curriculum scientifico professionale, in relazione ai contenuti del programma di ricerca oggetto della selezione; Da graduare come segue:	3 punti

20 punti= Eccellente (sussistono elementi molto rilevanti e soddisfacenti) 15 punti= Ottimo (sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti) 10 punti= Buono (sussistono elementi rilevanti) 5 punti= Discreto (sussistono elementi adeguati) 3 punti= Sufficiente (sussistono elementi sufficienti) 0 punti= Non sufficiente (non sono presenti elementi sufficienti) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	
f) attinenza delle pubblicazioni allegate con il programma di ricerca oggetto della selezione. Da graduare come segue: 4 punti= estremamente attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 2= attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 1=abbastanza attinente al programma di ricerca oggetto della selezione; 0= non attinente al programma di ricerca oggetto della selezione. <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	4 punti

PUNTEGGIO COLLOQUIO (MAX 30 PUNTI)

n. 2 domande volte ad accertare l'attitudine alla ricerca del candidato con riferimento alla tematica di cui al progetto di ricerca. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 15 punti (attitudine molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 10 punti (attitudine rilevante e soddisfacente) Buono: 5 punti (attitudine rilevante) Discreto: 3 punti (attitudine adeguata) Sufficiente: 1 punto (attitudine sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (attitudine non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 5
n. 1 domande sulla tematica del progetto di ricerca oggetto della selezione Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 10 punti (conoscenza e competenza della tematica molto rilevante e soddisfacente) Ottimo: 8 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante e soddisfacente) Buono: 6 punti (conoscenza e competenza della tematica rilevante) Discreto: 4 punti (conoscenza e competenza della tematica adeguata) Sufficiente: 2 punto (conoscenza e competenza della tematica sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza e competenza della tematica non sufficiente) <u>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</u>	Punti 4

n. 1 domanda volte ad accertare la conoscenza della lingua italiana. Le risposte dei candidati saranno valutate secondo la graduazione che segue: Eccellente: 5 punti (conoscenza della lingua inglese molto soddisfacente) Ottimo: 4 punti (conoscenza della lingua inglese soddisfacente) Buono: 3 punti (conoscenza della lingua inglese più che adeguata) Discreto: 2 punti (conoscenza della lingua inglese adeguata) Sufficiente: 1 punto (conoscenza della lingua inglese sufficiente) Non sufficiente: 0 punti (conoscenza della lingua inglese non sufficiente) <i>Motivato come da giudizio collegiale esplicitato dopo le tabelle.</i>	Punti 0
---	---------

Giudizio collegiale del candidato Khan Feroz

Il colloquio orale e la valutazione dei titoli consentono di formulare il seguente giudizio motivato per il candidato KHAN FERROZ. Il candidato KHAN FERROZ presenta un livello di maturità scientifica e competenze complessivamente discrete per lo svolgimento dell'attività di ricerca. La produzione scientifica e il percorso di ricerca evidenziano l'impegno del candidato, sebbene le tematiche sviluppate e la proposta progettuale presentata risultino parzialmente riconducibili a quelle proprie del settore scientifico-disciplinare ECON-10/A. Per quanto concerne la proposta progettuale il candidato mostra un buon allineamento con le linee di ricerca previste dal progetto oggetto della procedura. Per quanto riguarda la conoscenza della lingua italiana, il candidato non dimostra di avere una preparazione adeguata e sufficiente.

La Commissione, considerati i punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione dei titoli desunti dal CV, dei criteri stabiliti nel primo verbale e degli esiti del colloquio, richiamando le motivazioni collegialmente espresse ove previste e i punteggi come sopra riportati, formula la seguente graduatoria di merito secondo l'ordine decrescente della somma dei punteggi conseguiti dai candidati nella valutazione.

CANDIDATO	Punteggio titoli desunti dal CV	Punteggio criteri stabiliti nel verbale n. 1	Colloquio	TOTALE in 100
Federica Silveri	5,7	50	24	79,7/100
Umberto Cancelli	2,2	21	12	35,2/100
Khan Feroz	2,9	17	9	28,9/100
Giulio Carlone	3,5	9	10	22,5/100

La Commissione ricorda che la selezione si intende superata con un punteggio minimo di 60/100 e che, in caso di parità di punteggio, la preferenza è data al candidato di età anagrafica minore.

I candidati Cancelli Umberto, Khan Feroz e Giulio Carlone non raggiungono il punteggio minimo di 60/100.

Il Segretario della Commissione, redige il verbale che viene letto collegialmente dai membri della Commissione ed è sottoscritto da tutti i commissari.

I commissari che non dispongono di dispositivi di firma digitale, rilasciano le proprie dichiarazioni di concordanza che sono allegate al verbale e conservate a cura del segretario, ovvero del Presidente della commissione. Il verbale è trasmesso all'Ufficio preposto dell'Amministrazione a chiusura della procedura concorsuale unitamente agli eventuali verbali relativi alle altre sedute, nonché le buste contenenti le domande sia quelle estratte che quelle ancora sigillate.

La Commissione conferisce mandato al Presidente per la trasmissione dei verbali e la riconsegna degli atti agli Uffici dell'Amministrazione Centrale.

La seduta è tolta alle ore 17:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Roberta Guglielmetti Mugion (Presidente)

A large black rectangular redaction box covering the signature of Prof.ssa Roberta Guglielmetti Mugion.

Prof. Giovanni Goldoni (Componente)

A large black rectangular redaction box covering the signature of Prof. Giovanni Goldoni.

Prof.ssa Maria Giovina Pasca (Componente - Segretario)

A large black rectangular redaction box covering the signature of Prof.ssa Maria Giovina Pasca.



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara



OGGETTO: Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: GSD13/ECON-10 – Scienze Merceologiche SSD ECON-10/A Scienze Merceologiche (ex SECS -P/13) titolo Progetto: “La Social Life Cycle Assessment (S-LCA) nel protocollo Safe and Sustainable by Design (SSbD): verso la definizione di un database open access per il settore delle materie plastiche” presso il Dipartimento di Economia (Rif. D.R. n. 378/2026 prot. n. 28559 del 09/04/2026).

IL SOTTOSCRITTO PROF. GIOVANNI GOLDONI MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL giovanni.goldoni@univr.it, AL COLLOQUIO E VALUTAZIONE FINALE DELLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ROBERTA GUGLIELMETTI MUGION, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 20/07/2026

IN FEDE



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara



OGGETTO: Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: GSD13/ECON-10 – Scienze Merceologiche SSD ECON-10/A Scienze Merceologiche (ex SECS -P/13) titolo Progetto: “La Social Life Cycle Assessment (S-LCA) nel protocollo Safe and Sustainable by Design (SSbD): verso la definizione di un database open access per il settore delle materie plastiche” presso il Dipartimento di Economia (Rif. D.R. n. 378/2026 prot. n. 28559 del 09/04/2026).

IL SOTTOSCRITTO PROF.SSA GUGLIELMETTI MUGION ROBERTA, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: RGUGLIELMETTI@UNIROMA3.IT, AL COLLOQUIO E VALUTAZIONE FINALE DELLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ROBERTA GUGLIELMETTI MUGION, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 20/07/2026

IN FEDE



Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara



OGGETTO: Concorso per il conferimento di Contratti di Ricerca: GSD13/ECON-10 – Scienze Merceologiche SSD ECON-10/A Scienze Merceologiche (ex SECS -P/13) titolo Progetto: “La Social Life Cycle Assessment (S-LCA) nel protocollo Safe and Sustainable by Design (SSbD): verso la definizione di un database open access per il settore delle materie plastiche” presso il Dipartimento di Economia (Rif. D.R. n. 378/2026 prot. n. 28559 del 09/04/2026).

IL SOTTOSCRITTO PROF.SSA MARIA GIOVINA PASCA, MEMBRO DELLA COMMISSIONE

DICHIARA

CON LA PRESENTE DI AVER PARTECIPATO, IN VIA TELEMATICA A MEZZO DEL PROPRIO ACCOUNT E-MAIL: MARIAGIOVINA.PASCA@UNICUSANO.IT, AL COLLOQUIO E VALUTAZIONE FINALE DELLA SUDETTA PROCEDURA E DI CONCORDARE CON IL VERBALE A FIRMA DELLA PROF.SSA ROBERTA GUGLIELMETTI MUGION, PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE.

IL SOTTOSCRITTO DICHIARA ALTRESI' DI ALLEGARE COPIA DEL PROPRIO DOCUMENTO DI IDENTITA'.

DATA 20/07/2026

IN FEDE